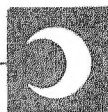


كتاب الله لال



سلسلة
ثقافية
شهرية

الاسلام

بين العلم والمدنية

الشيخ محمد عبده



كتاب الهلال

سلسلة شهرية تصدر عن « دار الهلال »

رئيس مجلس الإدارة: مكرم محمد أحمد

رئيس التحرير: كمال النجمي

سكرتير التحرير: عايد عياد

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ محمد عز العرب
تليفون : ٢٠٦١٠ (عشة خطوط)

KITAB ALHILAL

العدد ٣٨٥ - ربيع الاول ٤٠٣ - يناير ١٩٨٣

No. 385 — January 1983

الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوي - ١٢ عددا - في جمهورية مصر العربية ثلاثة جنيهات مصرية بالبريد العادي • وفي بلاد اتحادى البريد العربى والافريقى وباكستان خمسة جنيهات مصرية أو ما يعادلها بالعملات الحرة بالبريد الجوى وفي سائر أنحاء العالم عشرة دولارات بالبريد العادى وعشرون دولارا بالبريد الجوى والقيمة تسدد مقدما لقسم الاشتراكات بدار الهلال فى ح. م. ع. بحواله بريديّة غير حكوميّة وفي الخارج بشمسيك مصرفى لامن مؤسسة دار الهلال وتضاف رسوم البريد المسجل على الاسعار الموضحة أعلاه. عند الطلب •

كتاب الهلال



سلسلة شهرية لنشر الثقافة بين الجميع

الغلاف بريشة :
الفنانة سميرة حسنين

اهداءات ٢٠٠٣

أسرة المرحوم الأستاذ/محمد سعيد البصيصي

الإسكندرية

الإسلام

بين العلم والمدنية



يقلم
الأستاذ الإمام الشيخ
محمد عبده



دار الهلال

تقديم

وهذا الكتاب الذى تقدمه اليوم بعنوان : « الاسلام بين العلم والمدنية » يشتمل على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامى وموقفه من المدنية الحديثة ، وبيان المعانى الانسانية والاهداف الاجتماعية والعمرانية فى هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحى من مثل عليا . وما يختلف معه من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد وعبادة الله سبحانه وتعالى ، كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عن الاسلام فى المزام التى الصقها البعض به جهلا أو خطأ فى البحث والرأى والتقدير كمزاعم مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا فى عهده الذى اراد ان يخطط السياسة بالدين فقد كتب مقالين عن الاسلام والمسلمين املهما عليه الغرض ، ودفعه اليهما تشويه الحقائق .

جمعية التقريب بين الاسلام والمسيحية

ولقد كان جهاد الاستاذ الامام فى اواخر القرن الماضى واولئل هذا القرن فى سبيل الاسلام واصلاح المسلمين

حافزا للكتابة والخطابة والحديث عن شئون هذا الدين وعلاقته بالدين المسيحى ، خصوصا ان بين العرب والمسلمين فى الاقطار الاسلامية والعربية عددا غير قليل من المسيحيين الذين يعيشون فى وئام تام مع اخوانهم المسلمين فى هذه الاقطار ، مما دفع بعض كبراء المسلمين والمسيحيين للدعوة الى التقريب بين الدين الاسلامى والدين المسيحى . وقد عقد الاستاذ الامام اجتماعا فى بيروت بعد عودته من باريس وتعطيل جريدة العروة الوثقى دعا اليه بير زاده ، « وعارف أبى تراب » تابع السيد جمال الدين الافغانى ، وجمال بك نجل رامز بك التركى قاضى بيروت وميرزا باقر ، وطائفة من اصدقائه المسيحيين والمسلمين ، وقد القوا جمعية سياسية دينية سرية باسم « التقريب بين الاديان السماوية » تعمل لازالة الشقاق بين اهلها ، والتعاون على محو الاستعمار من الشرق ، وتعريف الافرنج بحقيقة الاسلام من اقرب الطرق ، وقد انضم الى هذه الجمعية مؤيد الملك احد وزراء ايران ، وحسن خان مستشار السفارة الايرانية فى الآستانة وبعض الانجليز . وكان من اعضائها من رجال الدين فى لندن « القس اسحاق تيلر » بل كان هو من دعائها فى انجلترا . كما انضم اليها « مستر جى دبليو لينتز » مفتش المدارس بالهند . وكان الاستاذ الامام رئيسها وصاحب الراى فى موضوعها ونظامها ، وكان ميرزا باقر هو الامين العام لهذه الجمعية .

انجليزيان يدعوان لتوحيد الاسلام والمسيحية

وقد كتب مستر جى دبليو لينتز فى ذلك الحين مقالا بجريدة الدبلى تلفراف بعدد ٢ فبراير سنة ١٨٨٨ بعنوان : « الاسلام والمدارس المحمدية » ذكر فى أوله أنه أتيح له تعلم اللغة العربية والقرآن الكريم فى مكتب اسلامى بالآستانة قبل حرب القرم ، وانه فتش مئات المدارس المحمدية فى الهند ، ووصلت اليه ألوف من الاخبار عن مدارس أخرى ، وهو بذلك يشهد بأن ما أشيع فى أوربا عن المكاتب الاسلامية انها « مغارات اثم » بهتان لا يصح ان يقبله عاقل ابدا ، فان الاجتماعات العائلية والعلمية والرسائل الدينية والاخلاقية التى اوجب المسلمون على التلاميذ قراءتها سياج أمين للمحافظة بينهم على الاخلاق والآداب . وذم المدارس التى أنشأتها الدولة الانجليزية فى الهند وتقصيرها فى تعليم الدين الاسلامى . ثم قال :

« اما السؤال الاوسع فى الفرق بين المسيحية والاسلام ، وكونهما أداة لنشر التمدن ، فانى أقول فى صراحة ان من لا يعرف اللسان العربى لا يستطيع ان يعرف أن اصول الدين الاسلامى اشد وأقوى ارتباطا بقلوب المسلمين فى معيشتهم اليومية مما هو ، لسوء الحظ ، للمسيحية فى قلوب المسيحيين ، وإذا كان الامر كذلك ، فلا حجة عندنا ونحن نعاشر المسلمين بأن نترك التقريب بين الدينين ، وناخذ بما يفرق بين الامتين !
« المسلمون يعتقد ان اليهود والنصارى هم أهل

الكتاب ، أى عندهم كتاب مقدس . الولد المسلم حين خروجه من المكتب يعترف أمام ربه ، معاهدا إياه أنه مؤمن بهذه الكتب . القرآن يأمر بصيانة المساجد والكنائس والبيع التى يذكر فيها اسم الله الواحد ، كنها غابة جهاد المؤمن . ويسمى عيسى كلمة الله وروحه ، وولادته العجيبة ، ورجعته الحميدة مقبولتان عند المسلمين بمعنى لا يخالف العقائد المعتمدة عند المسيحيين . . » .

ثم قال فى النهاية : « وانى لا اشك فى انه يجب الاتحاد بين الاسلام والمسيحية لا من الوجهة الدينية فقط ، بل من الوجهة السياسية أيضا !

أما القس اسحاق تيلر ، فقد كتب عدة مقالات فى معنى التقريب بين المسيحية والاسلام فى الجرائد الانجليزية ، كما القى عدة خطب فى هذا الموضوع ، جاء فى احداها ان بعض رؤساء الكنائس ابتدعوا فى المسيحية موضوعات خيالية كعبادة القديسين والملائكة والشهداء مما ينافى تعاليم المسيحية ، وقد قضى الاسلام عند ظهوره على عبادة الاوثان والملائكة ، واطهر الاحكام الاساسية للدين ، وهى توحيد الله وتعظيمه ، وأرشد الناس الى الاخوة الصحيحة والحقائق الاساسية للطبيعة البشرية . ثم تكلم عن تعدد الزوجات الذى كان فاشيا فى كثير من الامم قبل الاسلام بغير حد ، وتنظيم الاسلام له وتخفيفه من شره ، واقامته لكل امرأة قيما شرعيا عليها ، فانقلد البلاد الاسلامية من الفواحش الرسمية السائدة فى أوروبا . وهى أعظم شناعة من تعدد الزوجات . وقال :

« ان الاسلام حرم السكر ، والقمار والبغاء . وهى ثلاث لعنات تهلك البلاد الاوربية والامريكية . ويجب علينا أن نعلم ان الدين الاسلامى لا يناقض الدين المسيحى ، بل يتفق معه فى محاربة هذه الفواحش ، وفى عبادة الله الواحد . وهو صدى لايمان ابراهيم ، والمسلمون يؤمنون بأن ابراهيم اعظم هداة البشر : ابراهيم خليل الله ، وموسى كليم الله ، وعيسى كلمة الله ، ومحمد رسول الله . ولسيدنا عيسى مقام جليل فى الاربعة » ثم قال : « الاسلام قريب جدا من المسيحية ، والمسلمون كانوا مسيحيون ، فتعالوا بنا نساعدكم على الكمال فى دينهم . ولا نسعى عبثا لابطاله . وسنجد فى الاسلام مسيحية ، ونجد محمدا آخذا بعضد المسيح فى دينه » .

وقد ظلت جمعية التقريب بين الاديان نشيطة فى ذلك الحين حتى بعد عودة الامام من منفاه الى مصر ، بل كان يفذيها بمقالاته فى الاسلام وحالة المسلمين ، وفى الديانة المسيحية وحالة المسيحية ، وما يجب أن يكون عليه الفريقان من اتفاق واتحاد فى سبيل الخير العام . ولقد كان دعاة التقريب من الانجليز يشوب دعوتهم بعض الاغراض السياسية لتوطيد النفوذ البريطانى فى الشرق الاسلامى ، ولكن مما لا شك فيه انهم افادوا فى الدعاية للاسلام وفى تخفيف حالة التوتر والتعصب التقليدى بين الفريقين ، وفى تطويع افكار المسيحيين وتنويرها بالنسبة لتعاليم الدين المحمدى ، وما جاء به محمد من

مبادئ سامية . وسعت من رقعة المساحات الشاسعة
والاقطار الكثيرة التي فتحها الاسلام ، واقام فيها
مساجده الى جانب الكنائس التي يعبد فيها الله ، كما
يعبد في هذه المساجد ، والتي يقف فيها المسيحيون
امام الله كما يقف المسلمون في مساجدهم متوجهين
اليه بقلوبهم وارواحهم لا يعرفون لها غير ، ولا يعبدون
ربا سواه ، وهم عنده جميعا سواء .

كتاب الهلال

الإسلام والمسلمون

الإنسان عالم صناعي

« ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو القى السمع وهو شهيد »

خلق الله الانسان عالما صناعيا ، ويسر له سبيل العمل لنفسه ، وهده للإبداع والاختراع ، وقدر له الرزق من صنع يديه ، بل جعله ركن وجوده ودعامة بقاءه ، فهو على جميع أحواله من ضيق وسعة ، وخشونة ورفاهة ، وبهد وحضارة صنيعة أعماله ، أقواته من معالجة الأرض بالزراعة ، أو قيامه على الماشية ، وسرايله وما يقيه الحر والبرد والوجى من عمل يديه نسجا أو خصفا ، وأكثانه ومساكنه ليست إلا مظاهر تقديره وتفكيره ، وجميع ما يتغنمه فيه من دواعي ترفه ونعيمه إنما هي صور أعماله ومجالي أفكاره ، ولو نفى يديه من العمل لنفسه ساعة من الزمان وبسط كفيه للطبيعة ، ليستجديها نفسا من حياة لشحت به عليه بل دفعته الى هاوية العدم ، وهو في صنعه وابداعه محتاج الى استاذ يتقفه وهاد يرشده ، فكما يعمل لتوفير لوازم معيشته وحاجات حياته يعمل كيف يعمل وليقتدر أن يعمل ، فصنعتة ايضا من صنعه ، فهو في جميع شؤنه الحيوية عالم

صناعى كأنه منفصل عن الطبيعة . بعيد من آثارها ، حاجته اليها كحاجة العامل لآلة العمل . هذا هو الانسان فى مأكله ومشربه وملبسه ومسكنه .

دعه فى هذه الحالة وخذ طريقا من النظر الى احواله النفسية ، من الإدراك والتعقل والاخلاص والملكات والانفعالات الروحية ، تجده فيها أيضا عالما صناعيا ، شجاعته وجبنته ، جزعه وصبره ، كرمه وبخله ، شهامته ونذالته ، قسوته ولينه ، عفته وشره . وما يشابهها من الكمالات والنقائص جميعا تابع لما يصادفه فى تربيته الاولى وما يودع فى نفسه من احوال الذين نشأ فيهم وتربى بينهم مرامى افكاره ومناهج تفعله ومذاهب مبله ومطامح رغبانه ونزوعه الى الاسرار الالهية أو ركونه الى البحث فى الخواص الطبيعية وعنايته باكتشافه الحقيقة فى كل شىء أو وقوفه عند بادىء الراى فيه وكل ما يرتبط بالحركات الفكرية انما هى ودائع اختزنها لديه الآباء والامهات والاقوام والعشائر والمخاطون ، أما هو المولد والمربى ونوع الزواج وشلل الدماغ وتركيب البدن وسائر الفواشى الطبيعية فلا اثر لها فى الاعراض النفسية والصفات الروحانية ، الا ما يكون الاستعداد والقابلية ، على ضعف فى ذلك الاثر ، فان التربية وما ينطبع فى النفس من احوال المعاشرين وافكار المثقفين تذهب به وكأن لم يكن اودع فى الطبع . نعم ان افكارا تتجدد ، ومعقولات من أخرى تتولد ، وصفات تسمو ، وهما تعلو ، حتى يفوق اللاحقون فيها السابقين ويظن ان هذا من تصرف الطبيعة لا من آثار الاكتساب ، ولكن الحق فيه أنه ثمرة ما غرس ونتيجة

ما كسب فهو مصنوع يتبع مصنوعا ، فالانسان فى عقله
وصفات روحه عالم صناعى .

هذا مما لا يرتاب فيه العقلاء ، ولكن هل تذكر ، مع
هذا ، ان الاعمال البدنية ، انما تصدر عن الملكات والعزائم
الروحية ، وان الروح هى السلطان القاهر على البدن ؟
اظنك لا تحتاج فيه الى تذكير لانه مما لا يغرب عن
الاذهان ، انما قبل الدخول فى موضوعنا اقول كلمة
خفى فى الدين ، ولا اظن منكرا يجحدها .

ان الدين وضع الهى ومعلمه والداعى اليه البشر :
تتلقاء العقول عن المبشرين والمنذرين فهو مكسوب لمن لم
يختصهم الله بالوحى ، ومنقول عنهم بالبلاغ والدراسة
والتعليم والتلقين وهو عند جميع الامم اول ما يمتزج
بالقلوب ويرسخ فى الافئدة وتصطبغ النفوس بعقائده
وما يتبعها من الملكات والعادات وتتمرن الابدان على
ما ينشأ عنه من الاعمال عظيمها وحقيرها ، فله السلطة على
الافكار وما يطاوعها من العزائم والارادات ، فهو سلطان
الروح ومرشدها الى ما تدبر به بدنها ، وكأنما الانسان
فى نشأته لوح صقيل واول ما يخط فيه رسم الدين ،
ثم ينبعث الى سائر الاعمال بدعوته وارشاده وما يطرا
على النفوس من غيره فانما هو نادر شاذ حتى لو خرج
مارق عن دينه لم يستطع الخروج عما احده فيه من
الصفات بل تبقى طبيعته فيه كآثر الجرح فى البشرة بعد
الاندمال .

وبعد فموضوع الديانة المسيحية والديانة الاسلامية
يبحث طويل الدليل ، وانما تأتى به على اجمال ينبئك عن
تفصيل .

الديانة المسيحية

ان الديانة المسيحية بنيت على المساواة والمياسرة في كل شيء ، وجاءت برفع القصاص واطراح الملك والسلطة ونبتذ الدنيا ، بهجرها ، ووعظت بوجوب الخضوع لكل سلطان يحكم المتدينين بها ، وترك اموال السلاطين للسلاطين ، والابتعاد عن المنازعات الشخصية والجنسية بل والدينية ، ومن وصايا الانجيل : « من ضربك على خدك الايمن فأدر له الايسر » . ومن اخباره ان الملوك انما ولايتهم على الاجساد ، وهى فانية ، والولاية الحقيقية الباقية على الارواح وهى لله وحده . فمن يقف على مباني هذه الديانة ويلاحظ ما قلنا من ان الدين صاحب الشوكة العظمى على الافكار مع ملاحظة ان لكل خيال اثرا فى الارادة يتبعه حركة فى البدن على حسبه ، يعجب كل العجب من اطوار الآخذين بهذا الدين السلمى المنتسبين فى عقائدهم اليه ، فهم يتسابقون فى المفاخرة والمباهاة بزينة هذه الحياة ورفه العيش فيها ، ولا يقفون عند حد فى استيفاء لذاتها ، ويسارعون فى افتتاح الممالك والتغلب على الاقطار الشائعة ويخترعون كل يوم فنا جديدا من فنون الحرب ، ويدعون فى اختراع الآلات الحربية القاتلة ، ويستعملها بعضهم فى بعض ، ويصولون بها على غيرهم ، ويبالفون فى ترتيب الجيوش وتدبير سوقها فى ميادين القتال ، ويصرفون عقولهم فى احكام نظامها حتى وصلوا غاية صار بها الفن العسكرى من اوسع الفنون واصعبها ، وان اصول دينهم صارفة لعقولهم عن العناية بحفظ املاكهم فضلا عن الالتفات الى طلب غيرها .

الديانة الإسلامية

اما الديانة الاسلامية فقد وضع أساسها على طلب
القلبة والشوكة والافتتاح والعدة ورفض كل قانون
يخالف شريعتها ونبد كل سلطة لا يكون القائم بها صاحب
الولاية على تنفيذ أحكامها . فالتأخر في أصول هذه
الديانة ومن يقرأ سورة من كتابها المنزل ، يحكم حكما
لا ريب فيه بأن المعتقدين بها لابد أن يكونوا أول ملة
حربية في العالم ، وأن يسبقوا جميع الملل الى اختراع
الآلات القاتلة واتقان العلوم العسكرية والتبحر فيما يلزمها
من الفنون كالطبيعة والكيمياء وجر الاتقال والهندسة
وغيرها . ومن تأمل في آية : « وأعدوا لهم ما استطعتم
من قوة » ايقن أن من صبغ بهذا الدين فقد صبغ بحب
القلبة وطلب كل وسيلة الى ما يسهل له سبيلها والسعي
اليها بقدر الطاقة البشرية فضلا عن الاعتصام بالمنعة
والامتناع من تغلب غيره عليه ، ومن لاحظ ان الشرع
الاسلامي حرم المراهنة الا في السباقة والرماية انكشف
مقدار رغبة الشارع في معرفة الفنون العسكرية والتمرن
عليها ، ولكن مع كل ذلك تأخذ الدهشة من احوال
التمسكين بهذا الدين لهذه الاوقات اذ يراهم يتهاونون
بالقوة ويتساهلون في طلب لوازمها وليست لهم عناية
بالبراعة في فنون القتال ، ولا في اختراع الآلات . حتى
فاقتهم الامم سواهم فيما كان اول واجب عليهم ، واضطروا
لتقليدها فيما يحتاجون اليه من تلك الفنون والآلات ،
وسقط كثير منهم تحت سلطة مخالفهم واستكانوا لها

ورسّخوا لآحكامها (١) ومن وازن بين الديانتين حار فى فكره كيف اخترع مدفع الكروب والمترايوز وغيرهما بايدى أبناء الديانة الاولى قبل الثانية ؟ وكيف وجدت بندقية مرتين فى ديار الاولين قبل وجودها عند الآخرين؟ وكيف أحكمت الحصون ودرعت البواخر وأخذت مفالق البحار بسواعد اهل السلامة والسلام دون اهل الغلبة والحرب ؟

لم لا يحار الحكيم وان كان نطاسيا ، لم لا يقف الخير البصير دون استكناه الحقيقة ؟ هل القرون الخالية والاحقاب الماضية لم تكن كافية لرسوخ الديانتين فى نفوس المستمسكين بعراهما ؟

هل نبذ كل دينه ؟

هل نبذ اهل كل دين عقائد دينهم من اجيال بعيدة ؟ هل اقتصر النصرارى فى دينهم على الاخذ بشريعة موسى واقتفاء سيرة يوشع بن نون ؟ هل تخللت بعض آيات الانجيل من حيث يدرى ولا يدرى بين الخطب والمواعظ التى تتلى على منابر المسلمين ، أو ألقى شئ منها فى امانى معلمهم وناشرى شريعتهم عندما يتربعون فى محافل

(١) هذا وصف دقيق صحيح لما كانت عليه حالة العرب جميعا فى عصر الاستاذ الامام محمد عبده ، ولكن الآية قد تبدلت فى عهد الثورة الحاضر الذى عنيت فيه الجمهورية العربية المتحدة خاصة ، والامة العربية عامة باتباع الآية الكريمة : « واعدوا لهم ما استطعتم من قوة » الى جانب النهوض بالتصنيع ، ومن أهم وأعظم مظاهره مصانع الاسلحة والذخيرة . ولكن الدعوة الى التسليح مازالت قائمة فى كل وقت لهذا الجيل ، وللآجيل القادمة ، ولكل أمة عربية واسلامية فى الشرق والغرب .

دروسهم ؟ هل تبدلت سنة الله في الملتين ؟ هل تحول مجرى الطبيعة فيهما ؟ هل استبدت الابدان فيهما على الأرواح أو وجد للأرواح دبر سوى الفكر والخيال أو انفلتت الأفكار من سلطة الدين ، أو نقاصت النفوس عن الانتعاش بنقشته ، وهو أول حاكم عليها وأقوى مؤثر فيها ؟ هل تتخلف العلل عن معلولاتها ؟ هل تنقطع النسب بين الاسباب ومسبباتها ؟ ماذا عساه أن يرشد العقول الى كشف المسائر وحل العميات ؟ اينسب هذا الى اختلاف الاجناس - وكثير من أبناء الملتين يرجعون الى اصول واحدة ويتقاربون في الانساب الدانية - اينسب هذا الى اختلاف الاقطار ، وكثير من القبيلين يتشابهون في طبائع البلدان ويتجاورون في مواقع الامكنة ؟ ألم يصدر من المسلمين وهم في شبيبة دينهم أعمال بهرت الابصار وادهشت الابواب ؟ ألم يكن منهم مثل فارس والعرب والترك الذين دوخوا الممالك واستوتوا على كرسي السيادة فيها . كان للمسلمين في الحروب الصليبية آلات نارية (١) أشباه المدافع فزع لها المسيحيون وغابوا عن معرفة اسبابها . ذكر ملكام سرجم (انكليزي) في تاريخ الفرس ان محمودا الغزنوي (٢) كان يحارب وثنى الهند

(١) الآلات النارية ، هي التي عرفت أيام العرب باسم « النار الاغريقية » ولا يعرف بالضبط من هم مخترعوها . وهي أقرب ما تكون الى ما عرف أيام الحرب العالمية الثانية باسم « سلة مولوتوف » غير أن الفرق بينهما أن الاولى كانت تتحمل مواد ملتهبة وتقف بما يشبه القلاع على العدو . فتشتعل النيران حيث تقع . أما سلة مولوتوف فتحمل عدة قنابل تنفجر في عدة مواضع بدلا من موضع واحد .

(٢) السلطان محمود الغزنوي من أشهر رجال التاريخ . وكان مسلما متدينا ، فتح غزنة « أفغانستان » ودخل الهند غازيا ، وأدخل فيها الدين الاسلامي .

بالمداخيع . وكانت هي السبب في انهزامهم بين يديه سنة (٤٠٠) من الهجرة ، وما كان المسيحيون لذلك العهد يعرفون شيئاً منها . فأى عون من الدهر أخذ بأيدي الملة المسيحية فقدمها الى ما لم يكن فى قواعد دينها ؟ واية صدمة من صدماته دفعت فى صدور المسلمين فأخرتهم عن تعاطى الوسائل لما هو اول مفروض فى دينهم . مقام للحيرة وموضع للعجب ، ويظن ان لابد لهذا التخالف من سبب ، نعم وتفصله بطول ولكن نجمل على ما شرطنا :

ان الدين المسيحى انما امتد ظله وعمت دعوته فى الممالك الاوربية من ابناء الرومانيين . وهم على عقائد وآداب وملكات وعادات ورثوها عن اديانهم السابقة وعلومهم وشرائعهم الاولى . وجاء الدين المسيحى اليهم مسالماً لعوائدهم ومذاهب عقولهم ، وداخلهم من طرق الاقناع ومسارقة الخواطر لا من مطارق البأس والقوة فكان كالطراز على مطارفهم ، ولم يسلبهم ما ورثوه عن اسلافهم ، ومع هذا فان صحف الانجيل الداعية للسلامة والسلم لم تكن كسابق العهد مما يتناوله الكافة من الناس ، بل كانت مذكورة عند الرؤساء الروحانيين ، ثم ان الاحبار الرومانيين (١) لما اقاموا انفسهم فى منصب التشريع وسنوا محاربة الصليب ودعوا اليها دعوة الدين التحمت آثارها فى النفوس بالعقائد الدينية وجرت منها مجرى الاصول ، ولحقها على الاثر تزعم عقائد المسيحية فى أوروبا ، واقترقوا شيئا وذهبوا مذاهب تنازع الدين

(١) لقد عارض الإمبراطور الرومان قيام الدين المسيحى فى بداية الامر لانهم كانوا يعتقدون أن فى هذا انقاصاً من سلطتهم الزمنية فضلاً عن الدينية

فى سلطته ، وعاد وميض ما اودعه اجدادهم فى جراثيم
وجودهم ضراما ، وتوسعوا فى فتون كثيرة ، وانفسح
لهم مجال الفكر فيها ، وكانت براعتهم فى الفن العسكرى
واختراع آلات الحرب والدفاع مساوقة لبراعتهم فى
سائر الفنون ،

اما المسلمون فبعد ان نالوا فى نشأة دينهم مانالوا ،
واخذوا من كل كمال حربى حظا ، وضربوا فى كل فخار
عسكرى بسهم ، بل تقدموا سائر الملل فى فنون المقارعة
وعلم النزال والمكافحة ، ظهر فيهم اقوام بلباس الدين
وابدعوا فيه ، وخططوا بأصوله ما ليس منها ، فانتشرت
بينهم قواعد الجبر ، وضربت فى الازهان حتى اخترقتها ،
وامتزجت بالنفوس حتى امسكت بعنانها عن الاعمال ،
هذا الى ما ادخله الزنادقة فيما بين القرن الثالث والرابع
وما أحدثه السوفسطائيون الذين أنكروا مظاهر الوجود
وعدوها خيالات تبدو للنظر ولا تثبتها الحقائق ، وما وضعه
كذبة النقل من الاحاديث ، ينسبونها الى صاحب الشرع
صلى الله عليه وسلم ويثبتونها فى الكتب ، وفيها السم
القاتل لروح الغيرة ، وان ما يلصق منها بالعقول يوجب
ضعفا فى الهمم وفتورا فى العزائم ، وتحقيق اهل الحق
وقيامهم ببيان الصحيح والباطل من كل ذلك لم يرفع
تأثيره عن العامة ، خصوصا بعد حصول النقص فى
التعليم والتقصير فى ارشاد الكافة الى اصول دينهم
الحقة ، ومبانيه الثابتة التى دعا اليها النبى واصحابه ،
فلم تكن دراسة الدين على طريقها القويم الا منحصرة فى
دوائر مخصوصة ، وبين فئة ضعيفة . لعل هذا هو العلة

فى وقوفهم ، بل الموجب لتقهقرهم ، وهو الذى نعانى
من عنائه اليوم مما نسال الله السلامة منه .

الا ان هذه العواض التى غشيت الدين وصرفت قلوب
المسلمين عن رعايته ، وأن كان حجابها كثيفا ، لكن بينها
وبين الاعتقادات الصحيحة التى لم يحرموها بالرة تدافع
دائم وتغالل لا ينقطع ، والمنازعة بين الحق والباطل
كالدافعة بين المرض وقوة المزاج ، وحيث أن الدين الحق
هو أول صبغة صبع الله بها نفوسهم ولا يزال وميض
برقه بلوح فى أفئدتهم بين تلك الغيوم العارضة فلا بد
يوما أن يسطع ضياؤها وينقشع سحاب الاغيان ، وما دام
القرآن يتلى بين المسلمين وهو كتابهم المنزل ، وامامهم
الحق ، وهو القائم عليهم يأمرهم بحماية حوزتهم ،
والدفاع عن ولايتهم ، ومغالبة المعتدين ، وطلب المنعة من
كل سبيل ، لا يعين لها وجها ، ولا يخص لها طريقا ،
فاننا لا نرتاب فى عودتهم الى مثل نشأتهم ونهوضهم الى
مقاضاة الزمان ما سلب منهم ، فيتقدمون على من سواهم
فى فنون الملاحمة والمنازلة والمصاولة حفظا لحقوقهم
وضنا بأنفسهم عن الدل وملتهم عن الضياع والى الله
تصير الامور .

المسألة الإسلامية بين هانوتو والإمام

كتب مسيو هانوتو وزير خارجية فرنسا في
جريدة «الجرنال» الباريسية مقالا عن الاسلام والمسألة
الإسلامية نشر في جريدة المؤيد . فرد عليه الاستاذ
الإمام بمقال بليغ أفحمه في كل ما جاء به .



مقال مسيو هانوتو

اصبحنا اليوم ازاء الاسلام والمسألة الإسلامية .
اخترق المسلمون ابناء آسيا شمال القارة الافريقية
بسرعة لا تجارى حاملين في حقائبهم بعض بقايا تمدن
البيزنطيين « يونان الشرق » ثم تراموا بها على أوروبا ،
ولكنهم وجدوا في نهاية انبعاثهم هذا مدينة يرجع اصلها
الى آسيا بل اقرب في الوصلة الى المدينة البيزنطية
مما حملوه معهم الا وهى المدينة الآرية المسيحية ، ولذلك
اضطروا الى الوقوف عند الحد الذى اليه وصلوا ،
واكروهوا على الرجوع الى افريقية حيث ثبتت اقدامهم
احقابا متعاقبة ، ولكن كان لا يزال الهلال ينتهى طرفاه
من جهة مدينة (القسطنطينية) ومن جهة أخرى ببلدة
(فاس) فى المغرب الأقصى معانقا بذلك الغرب كله .

فى تلك البقعة الافريقية التى أصبحت مقر ملك الاسلام جاءت الدولة الفرنسية لباغته. جاء القديس (لويس) (١) الذى ينتمى الى اسبانيا بوالدته ليضرم نيران القتال فى مصر وتونس ، وتلاه لويس الرابع عشر فى تهديده بالابالات الافريقية الاسلامية ، وعاود هذا الخاطر (نابليو الاول) فلم يوفق الى تحقيقه الفرنسيون الا فى القرن التاسع عشر حيث اخنوا على دولة الاسلام التى كانت لا تنى فى متابعة الغارات على القارة الاوربية ، فأصبحت الجزائر فى ايديهم منذ ٧٠ عاما (١٨٣٠) ، وكذلك القطر التونسى منذ عشرين عاما (١٩١٢) .

قد وصلت طلائع قوانا الآن الى اصقاع من الصحراء تنتهى اليها كئبانها الرملية ، فعظم اندهاش الباقين من خصومنا وتزايد ذهولهم لانهم بعد اندفاعهم شيئا فشيئا فى الفيافى وبطن الخبوت ، وظنهم انهم صاروا فى امنع موئل - شعروا بانفسهم وقد حلق عليهم الاوربيون من جميع الجهات وكانت القبائل الواردة اليهم من (السنغال) اخبرتهم بأن الاوربيين امتلكوها وتقدموا منها الى (باقل) (وباماكوا) ، وسيجوسيكورو) وتوغلوا فى جهات اخرى حتى وسلوا الى (النيجر) وبحيرة (شاد) وان مدينة (تمبكتو) المقدسة قد سقطت فى ايديهم منذ اعوام ، واكد لهم هذه الاخبار ايضا رسلهم الذين يخترقون افريقية الوسطى ويجوبون نواحيها بما ذكره لهم من أن جهات (صانفا) و (تجاوندرة) قد وطأتها اقدام

(١) القديس لويس هو لويس التاسع ملك فرنسا المتدين . وهو قائد الحملة الصليبية التاسعة التى عجزت فى المنصورة عام ١٢٥٠ . واسر هذا القديس فى دار ابن لقمان .

الحاملين للعلم المثلث الالوان الذين يصعدون
الانهار لتنظيم البلاد وترقية شئونها ، وان وابوراتهم فى
الاسل بابور على التحريف الشائع عند الامم الشرقية
من تسمية البواخر النهرية او البحرية بالبابورات بدلا من
البواخر ، تشق عباب نهري (الكونغو) و (الشاري) (١)
وتنعكس على سطحها صورة الدخان الاسود المسترسل
خلفهما . عندئذ كان يطرق الاذان صوت اليائسين وقد
جلسوا امام دورهم واضعين رءوسهم بين افعالهم لكثرة
الغم والكدر . وهم يدعون الله ويكررون قولهم عن
(فرنسا) يشبهونها بسراق كبير اذا حاول الانسان قلعه
فلا يزال له السمو عليهم . ويختمون كلامهم بقولهم (قد
كان هذا قدرا مقدورا) .

اذن فقد صارت (فرنسا) بكل مكان فى صلة مع
الاسلام بل صارت فى صدر الاسلام وكبده حيث فتحت
اراضيه واخضعت لسطوتها شعوبه وقامت تجاهه مقام
رؤسائه الاولين ، وهى تدبر اليوم شئونه وتجبى ضرائبها
وتحشد شبانه لخدمة الجندية . وتتخذ منهم عساكر
يذبون عنها فى مواقف الطعان ومواطن القتال . تلك المملكة
الفسيحة الارجاء التى انشأتها فى باطن القارة الافريقية
هى الوراثة لما ابقته الدول السابقة والامم البائدة من
(قرطاجيين) و (رومانيين) و (عرب) من آثار المدنية
التي كانت القارة الافريقية منبتا لثمارها اليانعة .

(١) نهر شاري هو الذى يسب فى بحيرة شاد فى وسط غرب افريقيا

خطر الاسلام

ان شعبنا جمهورى المبادئ يبلغ عدد ابنائه اربعين مليوناً ، لا مرشد له الا نفسه ، لا عائلات ملوكية فيه تتنازع الحكم ، ولا رؤساء يتناولون الرئاسة بطريق الوراثة ، هو الذى تقلد زمام ادارة شعب آخر لا يلبث ان ينمو حتى يساوى ضعف عدده وهو ذلك الشعب المنتشر فى الارحاء الفسيحة والاصقاع المجهولة ، والمتبع لتقاليد وعادات غير التى نعوذ لها ونحترمها ، هو الشعب الاسلامى السامى الاصل الذى يحمل اليه الشعب العربى المسيحى الجمهورى الآن ملح وروح المدنية . نعم ان ظروف وشروط هذه المعضلة نادرة ، ولكن ليس على الشعب الغالب ان يحاول جهده لمعرفة والاطلاع عليها .

ليس الاسلام فينا فقط بل هو خارج عنا ايضا قريب منا فى (مراكش) تلك البلاد الخفية الاسرار التى يشبه وجودها الحاضر مقدور الابد فى الفموض والاشتباه - قريب منا فى (طرابلس الغرب) التى تتم بها المواصلات الاخيرة بين مركز الاسلام فى البحر الابيض المتوسط ، وبين الطوائف الاسلامية فى باطن القارة الافريقية - قريب منا فى (مصر) حيث تصادمت (الدولة البريطانية) فصادمتها اياها فى الاقطار الهندية وهو موجود وشائع فى (آسيا) حيث لا يزال قائما فى (بيت المقدس) وناشرا اعلامه على مهد الانسانية ، وبحسب انصاره واشياعه فى قارات الارض القديمة بالملايين ، وقد انبعثت شعبة منه فى بلاد (الصين) فانتشر فيها انتشارا هائلا حتى

ذهب البعض الى القول بأن العشرين مليوناً المسلمين الموجودين في الصين لا يلبسوا أن يصيروا مائة مليون فيقوم الدعاء لله مقام الدعاء (لساكياموني) ، وليس هذا الامر الغريب فانه لا يوجد مكان على سطح العمورة الا واجاز الاسلام فيه حدوده منتشرا في الآفاق ، فهو الدين الوحيد الذي أمكن انتحال الناس له زمرا وافواجا ، وهو الدين الوحيد الذي تعوق شدة الميل الى التدين به كل ميل الى اعتناق دين سواه ، ففي البقاع الافريقية ترى المرابطين وقد أفرغوا على ابدانهم الحبل البيضاء يحملون الى الوثنيين من العبيد العارية أجسامهم من كل شعار قواعد الحياة ومبادئ السلوك في هذه الدنيا ، كما ان امثالهم في القارة الآسيوية ينشرون بين الشعوب الصفر الالوان قواعد الدين الاسلامي ، ثم هو ، أي هذا الدين ، قائم الدعائم ثابت الاركان في أوربا عينا ، اعني في الآستانة العلية حيث عجزت الشعوب المسيحية عن استئصال جرثومته من هذا الركن المنبع ، الذي يحكم منه على البحار الشرقية ، ويفصل الدول العربية بعضها عن بعض شطرين .

في باحات قصر بلنز ترى العلماء وال دراويش وقد تدثروا بثياب الصوف ، وتعمموا بالعمائم الكبيرة ، جالسين على الارائك بجانب سفراء الدول . هم هناك يمثلون في الخاطر اشخاص الف ليلة وليلة لا يحركون من مقاعدهم ، ينسبون بكلمات تطابق تحريك أيديهم حبات السبح ، منتظرين مجيء دورهم في المقابلات لعرض طلب او توجيه لوم . وكل المسلمين ممن يقيمون في (الآستانة) أو في (مراکش) ، في أرجاء آسيا أو

اصقاع افريقية . من بدو كانوا أو حضر ، واقفين في
اماكنهم أو سارين مع القوافل ، يركعون مع الراكعين
إذا حانت الصلاة ، يتوضئون أو يتيممون بالتراب
مولين وجوههم جميعا شطر الكعبة ، وسواء منهم الذين
يلبسون الثياب الواسعة ، أو يتزيون بالستر الاسلامبولية ،
والذين يلبسون الطربوش أو العمام على رؤوسهم ، والذين
يضعون السيف واليطلقان في نطاقهم ، أو يتلقون العلوم
في مدرسة برلين الجامعة ، أو يدرسون علوم السياسة
في باريس ، فانهم بولون وجوههم شطر جهة واحدة ،
هي الارض المقدسة . هي الارض التي تكتنفها الصحراء ،
هي الارض التي عاش فيها محمد ، هي الارض التي
تتضمن جسده المبارك ، في قبر لا يجسر أحد على الوصول
اليه الا مغطى الوجه حياء وهيبة ، هي الارض التي جاء
منها الآباء ويعود اليها الابناء بحركة مستمرة ، هي الحج
الابدي الى بيت الله الحرام ، وجميع المسلمين عن بكرة
آبهم يرنون بطرفهم الى هذا المكان المقدس . ويمدون
اليه اعناقهم ولا يجدون لذة في الحياة الا بأمل العودة
اليه . ومن مات منهم ولم يكن أدى فريضة الحج مات على
اسف وحسرة . وخلاصة القول ان جميع المسلمين على
سطح المعمورة تجمعهم رابطة واحدة . بها يدبرون أعمالهم
وبوجبون افكارهم الى الوجهة التي يبتغونها ، وهذه
الرابطة تشبه السبب المتين الذي تتصل به اشياء تتحرك
بحركته وتسكن بسكونه ، بل هي القطب الذي تنتهي اليه
قوة المغناطيسية . ومتى اقتربوا من الكعبة - من البيت
الحرام - من بئر زمزم الذي ينبع منه الماء المقدس -
من الحجر الاسود المحاط باطار من فضة - من الركن الذي
يقولون عنه أنه سر العالم ، وحققوا بأنفسهم أمنيته

العزيزة التي استحثتهم على مبارحة بلادهم في أقصى مدى من العالم للفوز بجوار الخالق في بيته الحرام - اشتعلت جذوة الحمية الدينية في أفئدتهم ، فتهاقوا على أداء الصلاة صفوفا وتقدمهم الامام مستفتحاً العبادة بقوله : « باسم الله » فيعم السكون والسكوت ، وينشران أجنحتهما على عشرات الالوف من المصلين في تلك الصفوف ، ويملا الخشوع قلوبهم ، ثم يقولون بصوت واحد « الله اكبر » ثم تعنو جباههم بعد ذلك قائلين : « الله اكبر » بصوت خاشع يمثل معنى العبادة .

ولا تظنوا أن هذا الاسلام الخارجى الذى تجمعه جامعة فكر واحد غريب عن اسلامنا ولا علاقة له به ، لانه وان كانت البلاد التي تحكمها شعوب مسيحية ليست في الحقيقة بدار سلام وانما هي « دار حرب » (١) فانها لا تزال عزيزة وموقرة في قلب كل مسلم صحيح الايمان ، والفضب لا يزال يحوم حول قلوبهم كما تحوم الاسد حول قفص حبست فيه صغارها ، وربما كانت قضبان هذا القفص ليست متقاربة ولا بدرجة من المتانة تمنعها من الدخول اليهم من بينها .

ترى في قرانا وبلداننا درويشا فقيرا شاحب اللون مدثرا باردته البيضاء المقلمة بخطوط سوداء يلهج لسانه بذكر الله والصلاة على نبيه ، لا يلويه عن ذلك شيء - هذا الدرويش الذى ينتقل من خيمة الى خيمة ، ومن قرية الى قرية ، راويا حوادث الاقطاب والاولياء من

(١) كان عند المسلمين داران : دار السلام ودار الحرب . ويقصدون بالاخيرة مناطق سكنى العدو المتربص على حدود الاسلام . اما مدن الحدود فتسمى الثغور .

مشايخ الاسلام ، انما يبذر فى القلوب حيثما حل واينما توجه بذور الحقد والضغينة علينا .

ان العالم الاسلامى منقسم الى طوائف وطرائق لا عداد لها ، ينخرط فى سلكها الالوف من رعايانا المسلمين ولكن ليس لها فى الغالب مراكز ولا زوايا بالاراضى الداخلة فى دائرة نفوذنا ، وغاية الامر ان العاملين فى هذه الطوائف والمذاهب الكثيرة يخترقون بلا انقطاع ولا توان مستعمراتنا الافريقية ، فيستقبلهم أهلوها بالترحاب ، ويحسنون وفادتهم ، ويكرمون مثواهم ، حتى ان الفقير منهم لا يرى فى اكرامه له اقل من أن ينحر له شاة ، هذا عدا ما يجمعه له من صدقات ذوى البر والاحسان ، او من المرتبات المالية السنوية التى يبلغ ما يدفعه أهالى الجزائر وحدهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام ، وهذا مما يستوجب العجب والدهشة لان مقدار مانجييه من الضرائب كل سنة من أهالى الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ .

ومن بين تلك الطرائق والطوائف ما يخلد أعضاؤه الى السكون ، وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا فى الجزائر وتونس على احسن ما يرام . وما ذلك الا لان الرابطة التى تربط بعضهم ببعض قد اعترها الوهن ، ولان الفوضى التى اصابته الاسلام الافريقى قد أخذت نصيبها منهم ، ولكن توجد طوائف غيرها بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما ، لانها مؤسسة على مبدا كفاح غير المؤمنين ، وعلى كراهة المدنية الحاضرة ، وقد اسس الشيخ السنوسى فى جهة ليست بعيدة عن الاصقاع التى

تلى املاكنا فى الجزائر مذهبا خطيرا له اشياح وانصار ، ومقر هذا الشيخ بلدة جقبوب الواقعة على مسيرة يومين من الواحة التى كان قائما بها هيكلا الاله آمون (١) وقد هاجر اولاده الى (كوفرة) . ومن مذهبهم التشديد فى رعاية القواعد الدينية وقد لبثوا زمنا مديدا لا يرتبطون بعلاقة ما مع الدولة العلية بسبب ما بينها وبين الدول المسيحية من العلاقات ، ولكن يظهر ان اخلاقهم الشديدة قد تلطفت فتقربوا اخيرا من الدولة العلية . غير ان هذا لم يمنعهم من طرح حبايل الدسائس التى اوقفت رجال بعثتنا عن كل عمل مفيد لصالحها فى افريقية الجنوبية ، ولم يكن الامر مقصورا على وسط القارة الافريقية ، فانه توجد بالاستانة نفسها وبالشام وبلاد العرب ومراكش عصابة خفية ومؤامرة سرية ، تحيط بنا اطرافها وتضغط علينا من قرب ويخشى انها تفترسنا اذا اغمضنا الطرف .

كنا نرى من زمن حديث رعايانا الوطنيين فى الجزائر ينقادون لاوامر سرية ، تناقلوها بالافواه ، وكانت تقضى عليهم بتأليف الزمر والافواج منهم لهاجرة اوطانهم ، والذهاب الى آسيا الصغرى حيث يجدون الامن المرجو .

يؤخذ مما تقدم ان جرائم الخطر لا تزال موجودة فى ثنيات الفتوح ، وطى افكار القهورين الذين اتعبتهم النكبات التى حاقت بهم ، ولكن لم تثبط همهم . نعم ليس لمقاومتهم رؤساء يديرون هذه المقاومة ، ولكن رابطة

(١) لعله يقصد به واحة سيوة . ومن المعروف ان معبد الاله آمون كان يقع فى هذه الواحة ، ولا يقيى عن اليال ان الاسكندر الاكبر المقدوني قد زار هذه الواحة . ودخل حرم هذا المعبد فيها حيث اخذ من الهة آمون تقريبا بحكم العالم . وقد ذكر هذا المؤرخ و . تارن فى كتابه بعنوان
 • Alexander The Great الاسكندر الاكبر

الاخاء الجامعة لأفراد العالم الاسلامى بأسره كافلة
بالرئاسة ، ففى مسألة علاقتنا مع الاسلام تجد المسألة
الاسلامية والمسألة الدينية والمسائل الداخلية والخارجية
شديدة الاتصال والارتباط بعضها ببعض ، وهذا يجعل
حلها صعبا ومتعذرا كما سنبينه .

المسائل الأساسية فى كل دين هى التى ترتبط بالقدر
والمغفرة والحساب ، وهى كلمات ثلاث مصبوغة بصبغة
دينية . . تلقى فى النفس الاعتقاد بوعورة المسلك فى
تفهمها ، مع أنها من الامور التى ينبغى الوقوف عليها
والعلم بها مهما صعب منالها وتعذر مراعاتها . ان الدين هو
الوسيلة التى تمهد للانسان طريق الوصول الى الحضرة
الالهية أو هو عبارة أخرى الواسطة فى وقوف المخلوق
بين يدي الخالق . اذا تقرر ذلك ، فهل الخالق بقدرته
المطلقة يودع فى نفس المخلوق استعدادا للعمل بمقتضى
ارادته السرمدية بحيث لا يحيد عما تأمره به هذه
الارادة ، أم الانسان متى تم خلقه إرادة خاصة يعمل
بحسبها واختيار مستقل لا يستمد من اختيار اسمى
منه ؟ وهل للانسان الذى خلقه الله وسواه ارادة مطلقة
من نفسه وتصرف مطلق فى ذاته ، أم ترجع جميع أعماله
من خير وشر الى القدرة الربانية القابضة على زمام
الكون والمسببة لوجوده فيه ؟

فى دائرة هذا البحث تنحصر الخلافات الدينية
والفلسفية التى لم يوفق دين من الاديان ولا مذهب
فلسفى الى حسمها بكيفية يقتنع بها الإدراك ويرضاها
العقل ، مع ان البحث فيها لاصابة هذا الغرض السامى
لم يكن بالأمر الحديث ، اذ طالما بحث فيها فلاسفة الاقدمين

فلم يجدوا لها حلا ، وكان حظهم منها كحظ فلاسفة وعلماء المتأخرين .

وغاية ما عرف منذ العصر السالفة الى الآن انه وجد مذهبان تشاطرا فيما بينهما العقائد البشرية من تلك الوجهة المهمة . فالاول منهما يقول بتناهي الروبية في العظمة والعلو ، وجعل الانسسان في حضيض الضعف ودرك الرهن . وبذهب الثاني الى رفع مرتبة الانسان وتخويله حق القربى من الذات الالهية بما فطر عليه من ايمان و ارادة . وبما اتاه من اعمال صالحات وحسنات .

والنتيجة الطبيعية للاعتقاد بمذهب الفريق الاول هي تحريض الانسان على اغفال شئون نفسه ، وبث القنوط في فؤاده . وتشبيط همته ، وايهان عزيمته . بينا تسوقه نتيجة الاعتقاد بمذهب الفريق الثاني الى ميدان الجلاد والعمل . وتلقى به في غمرات التنافس الحيوى ، ومن الامثال على الفريقين البوذية الذين يدينون بدين يقضى عليهم بالتجرد ، اذ من قواعده ان الانسسان والكون يفنيان في الذات الالهية (١) وفدما اليونان الذين يدينون بدين من قواعده تشبيه الاله بالانسسان في اوصافه المادية ، يقضى عليهم هذا الدين بالعمل والحياة لاعتقادهم بان الانسان او « البطل » يمكنه ان يعتبر في عداد الآلهة بحسناته وخيراته .

(١) معنى كلمة « بوذا » هي كشف نقاب الجهل عن وجه هذا العالم . وكان هدف المعلم بوذا الذى عرف بهذا الاسم هو خلاص النفس من متاعب الحياة وآلامها . فقد جاء فى نص قديم ينسب اليه - الى بوذا - ويوضح حققة الرسالة التى كافح من اجلها ما يلى :

« لما كان المحيط الكبير ليس الا مذاقا واحدا هو الملح الاجاج ، كذلك الحال مع هذه العسلة ليس لها الا مذاق واحد هو مذاق الخلاص والتحرر »

وقد ظهرت على اطلال العالم القديم بعد خمسمائة عام من انفضائه ديانتان - احدهما رهبانية والثانية بشرية تمثلانه في ذينك المذهبين المتناقضين ولكن بتلطيف في التناقض . اما الاولى فهي الديانة المسيحية الوارثة بلا واسطة آثار الآريين والمقطوعة الصلات بالمرّة مع مذهب السامية ، وان كانت مشتقة منه وغصنا من دوحته ، ومن خصائص هذه الديانة ترقية شأن الانسان بتقريبه من الحضرة الالهية ، على حين ان الديانة الثانية وهى الاسلام المشوبة بتأثير مذهب السامية تحط بالانسان الى اسفل الدرك ، وترفع الاله عنه فى علاء لا نهاية له .

هذان الميلان المختلفان يظهران ظهورا واضحا فى الاعتقاد الاساسى لكنا الديانتين ، وهو أصل الالهية ، أما المذهب المسيحى فيذهب فى هذا الاصل الى الثالوث أى ان الاله الاب اوجد الابن واتصل الاثنان بصلة هى روح القدس : وعليه فيكون يسوع المسيح الها وبشرا - هذا الثالوث البشرى المشتقة أصوله من ضرورة وجود اله بشرى يمحو ذنب الجنس البشرى ويفديه من الخطيئة التى اقترفها ، يرفضه: المسلم الذى يعتقد بوحدانية الرب ، ويتمسك بهذا الاعتقاد تمسكا شديدا حيث يقول : « لا اله الا الله »

غير ان ادراك المسيحيين من هذا القبيل هو اخف واعلى واجلب للثقة ، اذ هو يحملهم على اتقان الاعمال التى تقرّبهم الى الله حيث الوسائط بينهم وبين ذاته الجليلة موصولة فى حين ان المسلمين تجعلهم ديانتهم كمن يهوى فى الفضاء بحسب ناموس لا يتحول ولا يتبدل ، ولا حيلة فيه سوى متابعة الصلوات والدعوات والاستغاثاة بالله

الأحد الذى هو مستودع الآمال ولقطة الإسلام معناها
« الاستسلام المطلق لارادة الله » .

ترى الديانتين أو بعبارة أخرى الدينيتين المسيحية
والاسلامية أحدهما بازاء الاخرى ، وتتصل الاثنان
بعضهما ببعض من حيث المنشأ العام لهما ، اذ هما
مشتقتان من الاصول اليونانية السامية ومنها استمدتا
جانبا من العقائد والمذاهب والآداب فهما اذن متداخلتان
فى بعضهما من وجوه عدة ، ولكن مسافة الخلف بينهما
شاسعة فى الحقيقة من حيث البحث فى القدرة الالهية
والحرية البشرية .

رأيان فى الاسلام

وقد كانت هذه المناقضات وتلك الاشباه نقطة تفرع
الطريقين المختلفين للذين اتبعناهما فيما يربطنا من العلائق
بالاسلام والمسلمين . قصر فريق منا بحثه وحكمه على
ما شاهده من المناقضات والخلافات بين الدينين المسيحي
والاسلامى فرأى فى الاسلام العدو الالذ والخصم الاشد .
قال المسيو كيمون فى كتابه « باثولوجيا الاسلام » : « ان
الديانة المحمدية جذام نشأ بين الناس وأخذ يفتك بهم
فتكا ذريعا بل هى مرض مريع وشلل عام وجنون ذهولى
يبعث الانسان على الخمول والكسل ولا يوقظه منهما الا
ليسفك الدماء ويدمن على معاقرة الخمور ويجمع فى
القبائح ، وما قبر محمد فى مكة الا عمود كهربائى ييث
الجنون فى رعوس المسلمين ويلجئهم الى الاتيان بمظاهر
الهستيريا (الصرع) العامة والذهول العقلى وتكرار لفظة

الله الى ما لا نهاية ، والتعود على عادات تنقلب الى طباع
اصلية ، ككراهة لحم الخنزير والنبذ والموسيقى والجنون
الروحاني والليمانيا او الماليخوليا وترتيب ما يستنبط من
افكار القسوة والفجور في اللذات .. الخ الخ » .

امثال هذا الكاتب يعتقدون ان المسلمين وحوش ضارية
وحیوانات مفترسة (كالفهد والضبع كما يقول المسيو
كيمون) وان الواجب ابادة خمسهم (كما يقول أيضا)
والحكم على الباقين بالاشغال الشقة وتدمير الكعبة ووضع
ضريح محمد في متحف اللوفر (وهذا أيضا قوله) ...
وهل حل بسيط وفيه مصلحة للجنس البشرى .. اليس
كذلك ؟ ولكن قد برح عن خاطر الكاتب انه يوجد نحو
١٣٠ مليون مسلم وان من الجائز ان يهب هؤلاء « المجانين »
للدفاع عن انفسهم والدود عن بيضة دينهم .

ويذهب غير اصحاب هذا الراى الى ان الاسلام دين
ومدنية يتصلان مع ديننا ومدنيتنا بعروة الاخاء والتصاحب،
وتطرف البعض منهم فاعتبروا الاسلام ارقى مبدأ واسمى
كعبا من الدين المسيحي . قال السيد لوازون (القس
ياسنت سابقا) معترفا ومقرا ان الاسلام هو الدين المسيحي
مسجدا ومحورا ، ونصح للفرنسيين الذين يلتمسون دينهم
المفقود ان يستعينوا بالاسلام للعثور على ضالتهم المنشودة
ويذهب قوم غير الدين سبقت الاشارة اليهم الى وجوب
احترام الاسلام وتبجيله ، مستندين في ذلك على ما دونه
احد مؤرخي الكنيسة الذي صار فيما بعد كريدنا لا حيث
قال : « ان الاسلام قنطرة للأمم الاريقية ينتقلون بواسطتها
من ضفة الوثنية الى ضفة المسيحية ، فليس الواجب
والحالة هذه مقصورا على معاملة الاسلام بالتساهل

والتسامح ، بل لا بد من رعايته وتعضيده بأن نسعى فى توسيع نطاقه ، وترتيب الارزاق على المساجد والمدارس ، وجعله رائداً لمدينة فرنسا وآلة تستعين به على فتوح البلاد » .

هذان هما الرايان السائدان بما بينهما من درجات الاعتدال والتطلف والمسالمة ، ولكنها وان اختلفا ، متصل بعضهما ببعض وموجودان فى حيز واحد . وقد لوحظ كثيراً ان كل فرد من افراد موظفينا او وكلائنا او ابنائنا المستعمرين قد حار بين المبدئين ، وسلك الخطة التى رسمها لنفسه تجاه المسلمين طبقاً لميوله نحو قطب من القطبين المتناقضين اللذين يوجد باحدهما المتطرفون وبالأخر المتعصبون ، ولا وسط بينهما .

وتلك الميول المتعكسة التى برزت من مكان الاعتقاد الى مجالى الفعل والتنفيذ ، هى التى أحدثت التناقض فى اعمالنا الاجتماعية والسياسية والادارية ، وأدت الى الشكوك والريب ، ونقض ما أبرم ، وإبرام ما نقض ، الى غير ذلك مما جرت عليه حكومتنا ولا سيما فى البلاد الافريقية من عدم السير على وتيرة واحدة . هذا الخلل ينمو شيئاً فشيئاً ويتضاعف خطره كل يوم ، اذا فكر الانسان فى انه لا يصيب بسوئه بلاد الجزائر مع سكانها الوطنيين اللذين يبلغ عددهم اربعة ملايين او خمسة فقط ، بل يسرى على نصف قارة بأكملها عديدة السكان ، وسيزداد ويتضاعف عددها بامتداد رواق الامان على الاهالى وابطال التجارة فى الرقيق .

المسألة خطيرة

فالمسألة اذن خطيرة جدا ولا بد من الاعتماد على أمر واحد في حلها ، اذ لا يكفي للوصول الى هذا الحل تنميق عبارات وتسطير كلمات ، ولذلك خيرت ان أعرضها على محك الراى العام ، مبينا أحكم الوسائل وأكثرها انطباقا على العقل والصواب - للوصول الى نتيجة فعلية ، وموردا شيئا واحدا هو من ألزم الاشياء لموضوع تلك المسألة واشدها ارتباطا به .

قد سبق لى وفتما تم تشكيل مملكتنا الافريقية تشكيلا تاما ، ان سألت - ولا زلت أكرر هذا السؤال - الحكومة ان تبحث بحثا علنيا فى علاقاتنا مع الاسلام والمسلمين ، بمعرفة أناس خبيرين وعلماء عارفين ، ليتجلى هذا البحث عن الخطأ التى يتحتم على الجميع اتباعها من حاكم منا ومحكوم عليه .

ان الراغب فى الاستعمار من ابناء بلادنا يصل الى الجزائر أو تونس أو السنغال ، فيجد نفسه فى اتصال مع العربى ، او بعبارة أعم مع المسلم ، اذ منه يشتري الأرض التى يريد استنباتها ، ومنه يطلب اليد العاملة ومعه يدبر شؤنه المعيشية ، فبالرغم عن هذا الاتصال وعن هذا الجوار والتلاصق تراهما يجهل أحدهما الآخر ، وتنفرج مسافة هذا الجهل وتكون عواقبه أكثر خطرا ، اذا كانت العلاقة بين الاهالى وبين الموظف أو الحاكم أو القاضى أو الضابط أو غيرهم ، ممن هو منوط بالفصل فى خصوماتهم ، والقيام على شئونهم ، وتنفيذ قوانيننا بينهم ، وما أسوأ مقبة ذلك الجهل اذا كانت العلاقة بينهم

وزارة مستعمراتنا او رجال حكومتنا المركزية التي يديرها أحد عشر وزيرا ، ربما لا يوجد من بينهم سوى واحد أو اثنين أنعمنا النظر في خريطة الانحاء الواسعة والاصقاع القصية التي عهد اليهم أمر ادارتها وتنظيمها .

مع ان الواجب متى رضينا باحتمال هذه المسئولية على عواتقنا ، وثلنا هذه السلطة ان نطيل البحث وننمّن النظر في طرق استخدام هذه السلطة وأن نسأل الخبيرين والعارفين ، ونستفيد ممن شاهدوا واختبروا ونستمد من معلوماتهم ما نستعين به على تحرير متن سياسى وجيز يتضمن أصول ومبادئ علاقاتنا مع العالم الاسلامى .

ان فريقا كبيرا من العلماء النظريين والعمليين من موظفين وضباط واساتذة ومهندسين ومزارعين ومستعمرين قد كانوا ولا يزالون على اتصال بالمسلم . وجعلوا احوال معيشتهم وطرق أعماله موضوع بحثهم ودراستهم . ولكن المسلمين انفسهم قد ينبئوننا بما نجهله من بقية أخبارهم فهم اذا سئلوا أجابوا ، واذا أجابوا.أفاضوا ، وقد كثرت الابحاث فى كل موضوع . حتى فى الموضوعات الصريحة الواضحة ولم يفكر أحد فى الامر الذى نحن بصددده ، وهو من أكثرها غموضا والتباسا ، فلماذا لا نستعين بالوسيلة التى تفيض علينا أنوار الحقيقة ، ونطرح من هذه الانوار شعاعا على من يريدون اتباع الصراط المستقيم ، حتى اذا ما تم التحقيق والبحث حررنا بما ينبعث عنهما من الحقائق رسالة تذاع على الاسنة ، وتداولها ايدى الموظفين والمستعمرين ، وتنشر بين الطلاب فى المدراس فتتمحى بها آثار الاضاليل والترهات الكثيرة : وتزول العقبات القائمة ، وتقال الاقدام من

العثرات . وتكون تلك الرسالة بمثابة قانون ثابت لفرنسا الاستعمارية يجرى على نهجها كل عامل ، فيعم نفعه وتحتنى ثماره ، وربما كان سببا في أن نعيش مدة نصف جيل على أساس اختيار الفرنسيين المستعمرين الذين انتشروا في عرض البلاد وطولها لا رابطة بينهم ولا صلة ، يواصلون الصباح بالمساء في الندم والخسرة من عواقب هفوة او زلة سقطوا فيها . وكانت كلمة واحدة كافية لاقالتهم من عثرتهم واصلاح هفوتهم .

ولست اظن احدا يرتاب في نتائج ذلك التحقيق . وانما قبل ختام هذا الفصل اورد بعض اعتبارات اخالها ضرورة للوصول الى الغاية المقصودة من اقوم طرقها .

اشرت سابقا الى الصلة الاكيدة بين السياسة والدين في العالم الاسلامي ، والمسلمون في الاحوال الراهنة شاعرون شعورا قويا بايمانهم العام ، غير ان ادراكهم من حيث الجامعة السياسية ، وما كان يسميه القداماء بالرابطة المدنية او الوطنية ، اذ ينحصر الوطن عندهم في الاسلام ، فلا يجوز أن يتولاها الا من كان من عقيدتهم . ولم تدخل في رءوسهم حتى الآن فكرة سوى هذه التي تمكنت من افئدتهم ، واخذت من قلوبهم امتن مآخذ ، فكان ذلك سببا في حدوث سوء التفاهم بين الحاكمين والمحكومين في البلاد الاسلامية الخاضعة لحكومات مسيحية .

على انه بالرغم من ذلك قد حصل انقلاب عظيم في بلد من هذه البلاد فصلت فيه السلطة الدينية عن السلطة السياسية بدون جلبة ولا ضوضاء ، نريد به القطر التونسي الذي وضعت عليه الحماية التي مؤداها احترام

النظام السابق على الفتح بصيانة القوانين والعادات من المساس ، والمحافظة على مركز الباي ، وقد بالغنا في ذلك بحيث تمكنا بواسطة ما أدخلناه من التعديلات الطفيفة شيئا فشيئا ، وأجربناه من المراقبة على شئون الأمور الادارية والسياسية من التداخل في شئون البلاد : والقبض على أزمته بدون شعور من أهلها .

ثم هذا الانقلاب بسرعة ولين فلم يتألم منه الاهلون ولم ننخدش له احساساتهم . اذ لبثت المساجد المغلقة في أوجه المسيحيين ، والاملاك الموقوفة محبوسة على السبل التي خصصت لها ، وتركت ازمة الاحكام بأيدي القواد والقضاة ، ولم بغير شيء من القوانين الاهلية الا برضا ونصديق من الاهالي ، وربما كان يطلب منهم ، وقام بأعمال هذا التغيير والتبديل وهذا النسخ والتحويل عدد قليل من الموظفين أكثرهم من التونسيين . وجملة القول ان انقلابا عظيما حدث بدون أن يجز وراءه الما او توجعا او شكوى : بحيث وطدت الآن دعائم السلطة المدنية من غير ان يلحق بالدين مساس ، وتسربت الافكار الاوربية بين السكان بدون أن يتألم منها الايمان الحمدي ، واقرنت السلطة الفرنسية بالسلطة الوطنية اقترانا لم تغشه سحابة كدر .

اذن يوجد الآن بلد من بلاد الاسلام قد ارتضى بل انفسم الحبل بينه وبين البلاد الاسلامية الاخرى الشديدة الاتصال بعضها ببعض . اذن توجد ارض تنفقت شيئا فشيئا من مكة ومن الماضي الاسيوى . ارض نشأت فيها نشأة جديدة ، انبتت في قضائها وادارتها وعاداتها

واخلاقتها ، ارض يصح ان تتخذ مثالا يقاس عليه ، الا
وهى البلاد التونسية .

كانت هذه البلاد ميدان التنافس والجلاد اذ حكمت
فيها قرطاجة ورومية وبيزنطية والعرب وسان لويس
وشارلكان فأصبحت الان مهبط المسالة ومعهد التصالح
والوئام ، ففيها الديانتان بل المدينتان متلاصقتان بل
متداخلتان ، حتى تأكدت تقط التشابه بينهما وانحسرت
فرجة الخلاف وارتفعت الاحقاد من الصدور رغبة من
الفريقين فى التمتع بمزايا الاراضى الخصبة والسماء
الصفية الاديم التى ينزل منها على القلوب برد وسلام
يلطفانها ولعل الاطلاع العديدة الشاهدة على ما تعاقب
فى الاقطار التونسية من المدينيات القديمة ، تندثر تماما
ولم ينمح اثرها كى تهتز لاستقبالنا ويوصل بعضها ببعض
ما انقطع من حلقات الدهر الماضى .

ان مسجد القيروان (١) الجامع شيدت عقوده على
الاعمدة القديمة ، وبنيت كنيسة الكردينال لافيجرى
الكاتدرائية تجاه اكمة (بىرسا) التى عبت فيها تانيت .
وخلاصة القول ان مزيجا من التاريخ يركب فى هذه
الارض تحت رعاية فرنسا وانسانيتها ، ومن المحتمل ان
تنبعث تلك الآثار من قبور الماضى فتعيش فى خلال الجيل
الذى نطرق الآن ابوابه .

(١) القيروان مدينة تونسية شهيرة بمسجدها . انشأها عقبة بن نافع
عام ٦٧٠ م فصارت عاصمة افريقيا . وقد بلغت اوج عزها على أيام الملوك
الاعايلة فى القرن التاسع الميلادى . وكانت دارا للصناعة ومحلا للقوافل
وسوقا للتجارة .

مقال هانوتو الثانى

من المسلم انه يتعذر على الرد فى هذه الجريدة على جميع الرسائل التى ترد الى بشأن ما أنشره فيها من الفصول والمقالات ، ولذا اشكر جميع الذين راسلوني شكرا جزىلا ، وأرجوهم ان يعتقدوا ويشقوا بأن ما أشاروا به على وأناؤه لى محفوظ فى مخيلتى . ولا يبرح عن ذاكرتى ، وانى أجد فى تبادل الافكار على هذا المثال خير معوان واحسن مشجع ، وبالرغم مما يخالجنى من الميل الى عدم قصر البحث فى نوع خاص من الموضوعات، أرى أن لا مندوحة لى من العود الى بعض المناقشات التى أثار عجاجها الفصلان اللذان نشرتهما حديثا فى مسألة الاسلام ، والحق يقال اننى أصبحت بسببهما كما يقال ، بين نارين فالمسيحيون انحوا على بالتعنيف واللوم قائلين : اننى تظاهرت بالميل للاسلام ، واتخذنى المسلمون خصما لدودا لدينهم ، وهو ما يشبط همة الانسان عن اتباع خطة المسألة والتوفيق ، لو لم يعرف من قديم الزمان ان الذين يتصدون الى بيان الحقائق بالتصور والتعقل انما يشبهون سندان الحداد تتلاقى عليه ضربات المطرقتين .

ويجب قبل الدخول فى الموضوع ان اشير الى طريقة من الجدل : كان الجهل بلغتنا ، وهو فى نظرى أكثر تأثيرا من سوء القصد ، سببا فى اتباع بعض الجرائد الاسلامية لها وسيرها على سننها ، فان جريدة « المؤيد » التى تظهر فى مصر القاهرة قد نشرت ترجمة او بالاحرى خلاصة فاسدة من الفصلين اللذين كتبتهما على الاسلام ، ولعل القراء يذكرون اننى اوردت فيها آراء كيمون التى ابداهها فى كتابه (باثولوجيا الاسلام) وان ايرادى لها كان على سبيل الحكاية والنقل ، اذ اشرت الى خطر شدتها ، وابنت العواقب الضارة التى يفضي اليها الجدل السياسى فى المخاطر السريعة التأثير والانفعال ، ولكيلا يختلط على الذهن شئ من أقوال كيمون التى اوردتها ، وضعت فى آخر كل عبارة من عباراته كلمتى (أنا أنقل) محصورتين بين قوسين دفعا للالتباس ومنعا للشك .

بالرغم من هذه الاحتياطات نسبت الى تلك الافكار التى عمدت الى دحضها واظهار فسادها حتى ان أحد (١) كبار ائمة الدين الاسلامى كلف نفسه مثونة الاجابة فى جريدة المؤيد على افكار ليست افكارى ، بل هى تقيض ما ذهبت الى تعزيده واستحسنانه فى بحثى ، ولذلك أرى ان ذلك الامام العظيم سار فى بحثه أشبه بمن يدفع بابا مفتوحا من ذاته سواء قرا ما سطرته فى الاصل الفرنسى ام وقف عليه من الترجمة . اما انه لم يفهم مرادى واما ان الترجمة كانت فاسدة لم تتوافر فيها شروط الامانة ، لذلك أناشده بدمته الطاهرة ان يوقف من يأتمرون بأمره ويصيخون لأقواله على حقيقة فكرتى

(١) يشير الى الشيخ محمد عبده . وسيأتى رده فى الفصل القادم .

التي كشفت النقاب عنها في آخر مقالاتي ، وكلها احترام واعتدال ومسالمة ، وتوفيق على احدي الجرائد العربية التي تنشر بمصر ، ولها شهرة فائقة في جميع العالم الاسلامي الا وهي جريدة « الاهرام » قد أتت بتلك الملاحظات احسن مما أستطيع ايرادها به ، فان محررها (المسيو تقلا) الكاتب الشهير الذي يدير في آن واحد جريدة « البيراميد الفرنسية » قد افقتى اثر ملاحظاته الامام فرد عليها نقطة نقطة ولم يبق لي بعد مناقشته التي روعيت فيها اساليب اللطف والحدق مجال للكلام ، او شيء كثير من القول أضمه الى قوله ، على اننى استنتج من هذا الحادث عبرة تزداد قوتها في نظري كلما تقدمت في طريق العمر ، وحبوت نحو الشيخوخة ، وهي أن منشأ المشاكل والصعوبات التي تقوم بين الناس هو سوء التفاهم والخطأ في معرفتهم مقاصد بعضهم بعضا ، اذ كثيرا ما كان الغلط الناشئ من سوء تلاوة كلمة أو القصور عن ادراك معنى جملة ، أو فهم مغزى رأى من مرامى حيلة من حيل المناظرة ، سببا في جر ما لا يحصى من المصائب بل سببا في انشقاق قوم كانت تجمعهم لحمة الاتحاد ورابطة الجوار ، وكانوا الى الالتئام والاتفاق اقرب منهم الى الخلف والانشقاق .

ولو أمكن محو ما تراكم شيئا شيئا حول ما يقع بشأنه سوء التفاهم من العواقب الضارة والشدائد التي لا فائدة منها ، وتيسر العود الى النقطة الاولى التي كانت مبدا النزاع وسبب الاختلاف ، لانهش الانسان من السهولة في تذليل الصعاب ، وتمهيد المشاكل التي جعلت الفارق عظيما ومسافة الخلف بعيدة . ولقد قيل ان العالم ميدان يتنازع فيه بنو الانسان ، وهو قدر مقدور

لولاہ لتعذر علی الفہم ان یدرک کیف تكون مقدمات امثال تلك النتائج البالغة فی الرداءة والسوء مبلغا عظیما ، حتی لقد تمر علی الانسان لحظات یسائل فیها نفسه ، عما اذا كان فی الامکان اصلاح ما انثل من حوادث التاريخ باجتہاد الناس فی فہم مقاصد بعضهم بعضا .

ومن الامور التي لا یزال خاطری منصرفا الیہا ان المسائل المشکلة ، ولو كانت من اہم المسائل واخطرها تتضمن فی ذاتہا الحل اللائم لہا والمطابق للانصاف والسلام . وکنت ولا زلت علی اعتقاد وطید فی المباحث المتعلقة بمصلحة من المصالح وفکرۃ من الافکار ، بأنه متى کان الطرفان علی جانب من طہارة الذمة وحسن النية ، وجعلا غایتہما القصوى المسالة والاتفاق ، واتخذا لذلك وسائل الحکمة والتدبر . وصدق اجتہادہا فی التجرد عن الاهواء ، فانہما یصلان الی نقطة تتفق فیہا مقاصدہما وتتطابق رغائبہما .

وقد اعتقدت دائما ان للسياسة علی الخصوص مهمة فی هذا المعنی ینحصر فیہا شرفہا ، وترجع الیہا کرامتہا ، لیس بما تعلقہ الشعوب من الشکر والاعتراف بالجميل فقط ، بل بحسن العمل العقلی الذی يقوم بہ السياسيون بدون لفظ ولا ضوضاء فی سکون مکاتبہم ، اما الاعتماد علی القوة والركون الی العنف الذی هو اخص ما یتجىء الیہ القوى فهو من أخريات الوسائل واحطها ، وهو حيلة من لا حيلة لہ .

ویظن الناس فی الغالب ان الواجب التفرقة بین الاتفاق والمجاهرة بالشقاق ، وهو خطأ بین وغلط ، اذ بین السلم والحرب میدان فسیح یمکن للسياسة ان تجسول فیہ

جولتها ، وكما انطبقت هذه الطريقة على السياسة تنطبق ايضا على المناقشات الفلسفية والدينية ، اذ للأفكار والعقائد سياسة مرجعها التسامح والاحتمال ، وليس التسامح من مخترعات هذا العصر ، بل تقيضه من مخترعاته ، لاننا اذا نظرنا فى اصول المشاكل البشرية الكبرى يكون اندهاشنا من التشابه بين الآراء التى تعذر التوفيق بعد فيما بينها اعظم من الانفراج المستحكم بينها . وخلاصا القول ان معيشة بنى الانسان مع بعضهم بعضا بسلام ميسورة لمن يريدون ذلك ويقصدونه برغبتهم وحسن ارادتهم .

وقد حدا بى هذا البحث الى نوع آخر من الانتقاد صوبه نحوى بعض المسلمين ، وليس المقصود به السياسة فى هذه المرة بل المقصود به الفلسفة والعلوم الدينية . وقد انتهت الى رسالتان غريبتان فى هذا الباب ، احدهما من رجل مشهور الاسم فى فرنسا وهو (أحمد رضا) مدير جريدة « مشورت » الذى جمع ملحوظاته فى رسالة سماها (التسامح الاسلامى) وقصد بها الرد على الكتاب الغريبين الذين يتهمون العالم الاسلامى بالتعصب الدينى ، واستشهد فى خاتمتها بكلمات قالها الكردينال « لافيجرى » وهى : ا اجاهر علانية بأننى اعتبر اثاره خواطر الشعوب الاسلامية بعدم التدبر فى دعوتهم الى الدين المسيحى اثما من الآثام وضربا من ضروب الجنون) ، وانه ليفيض بى الكلام على الوصف الذى وصف به صاحب الرسالة تسامح المسلمين ، ولكنى على ثقة من ان تبادل الشكوى أو الشتم لا يحدو بنا الى الغاية السلمية التى تقصدها ، وان الاجتهاد فى فهم بعضهم مقاصد بعض أولى وأحسن من الصياح والعويل لمنع الناس من الاتفاق والوثام .

وقد وردت الى رسالة ثانية من احد عظماء المسلمين وهو حضرة احمد أفندى مدحت أكبر كتاب الترك فى الوقت الحاضر ، وانى آسف شديد الأسف من عدم امكانى نشر مضمونها بأكملها فى هذا المقام لطولها وغموض مباحثها ، ولا ريب فى أن القراء الفرنسيين كان يسرهم ان يتلذذوا بتلاوة انشاء شرقى مكتوب بلفظة فرنسية صحيحة ، غير ان فى المباحث الدينية ، ولو كانت متعلقة بالاسلام ، شيئا من الاكفهار والتجهم ، على ان هذا لا يمنعنى من ايراد شذرة قصيرة يبين فيها الكاتب مبدا الدين الاسلامى ، وها هى : « فيما يتعلق بالايمان والضمير كل مسلم رقيب نفسه ، فهو لا يقدم لاحد سوى الخالق جل وعلا حسابه عن اقواله واعماله ، ولم ير النبى محمد عليه الصلاة والسلام ولم تسمح له فرصة رأى منها لنفسه حقا أو سلطة مما يخوله لانفسهم رجال الاكليروس (الدين) فى الديانة المسيحية ، بل لم يفرقه فارق عن بقية العالمين أمام عدالة الحق سبحانه وتعالى وهو ما يؤخذ منه انه لو سأل أحدهم ما هو الاسلام ، لاجاب المسلمون على اختلاف مذاهبهم بأنه العمل بما قرره القرآن الشريف – فالديانة القرآنية لا تهوى بالانسان باقصاء الاله عنه فى نهاية القضاء – اذ جاء فى القرآن الشريف (ونحن اقرب اليه من جبل الوريد) . هذا الدين فرق بين الانسان من وجهتيه الادبية والمادية ، فحدد احواله فيهما بكيفية موافقة للادراك البشرى » . ثم استنبط الكاتب من هذا الفرق دفاعا عن الدين الاسلامى يراه ارقى واحسن ما يدفع عنه به ، وأخذ يعتب على

لكونى اختصرت البحث فى المسألة الفلسفية ذريعة الى
قصر الكلام على المسألة السياسية .

واننى اعترف بانى انصرفت أثناء سياحتى فى الجزائر
وتونس الى الوجهة التاريخية السياسية أكثر منها الى
غيرها ، واذا كان القارئ لا يمل حديثى فاننى اورد
هنا بايجاز كيفية الاسباب التى حملتنى على هذه
السياحة وقصر مباحثى مؤقتا على اعظم مشكلة قامت
منذ قرون بين الديانتين المسيحية والاسلامية .

لما كنت اقرر مباحثى فى تاريخ الكردينال ريشليو ،
وصلت الى النقطة التى افضت به الظروف الى اتخاذ
طريقة من الطرق المختلفة التى حومت حوله ، واستلفتت
انظاره ، فى اواخر عام ١٦٢٢ واولل عام ١٢٦٣ اى ابان
استلامه زمام الاحكام ، ظهرت المسألة البروستانتية ،
وسوف اورد كيفية حله لها ، ولكن ما يعرفه القليل هو
انه عرض عليه الحكم فى المسألة المحمدية ، او بعبارة
اهل ذلك الوقت فى المسألة الصليبية (١) .

(١) ليس عجيبا ان يدافع الوزير هانوتو الفرنسى عن الوزير الفرنسى
ريشليو . والحقيقة التى تبدو واضحة من تاريخ ريشليو انه كان رجلا شديد
الدهاء ، عظيم الذكاء ، وان تنحيه عن الاشتراك فى الحروب الصليبية . وعدم
الاستجابة لرغبة الذين اشاروا عليه بذلك . لم يكن ذلك منه الا بدوافع
اخرى غير عدم الرغبة الشخصية . فقد كان اول كل شئ يريد ان يوطد
مكانته . ويرسى قواعد حكمه على اساس قوية . وكان ريشليو يحارب
مختلف التيارات السياسية فى بلاده . ويقف بالرصد للأمراء خصومه ،
فلم يكن من حسن رأى بناتا ان يرسل الى خارج بلاده جيشا هو فى
امس الحاجة اليه داخل البلاد . وكان من ناحية اخرى لا يرى ثمرة لمثل
عذه الحروب المشتركة . مما يمكن ان يعود على فرنسا بفوائد يستطيع ان
يواجه بها خصومه الكثيرين . ويفخر بها عليهم . فلم يكن تنحيه عن
الحروب الصليبية نزعة استقلالية كىما يقول هانوتو . ولكنها دواى
السياسة الداخلية هي التى ارغمته على هذا الموقف .

وكان يوجد فى فرنسا وقتئذ جم غفير من الناس يجاهرون بضرورة استئناف الحروب الدينية التى اشتهرت بها القرون الوسطى ، واسترسل فى هذا الموضوع كثيرون من اخص اصدقاء الكردينال ريشليو الذين اخذوا بناصره فى خطاه الاولى ، ووالوه بنصائحهم وسطوتهم ، ومنهم الدوق دى نيفير ، والاب جوزيف صديق ريشليو الحميم ومشير الخاص الذى انطوى معهم فى افكارهم قلبا وقالبا ، حتى لقد بدىء فى ذلك الحين بتجهيز الحرب الصليبية ، ويمكن القول بان حزب الملكة مارى دى متديسى الذى اجلس ريشليو على منصة الاحكام . وكان يسمى بحزب الكاثوليكيين حزب من الصليبيين .

فما كان من الكردينال ريشليو الا ان قطع كل صلة من اصدقائه رافضا ان يكون آلة بأيديهم ، بل كان منه ان جذب الاب جوزيف الى ناحيته ثم ولى وجهه عن الاسلام فحارب - كما هو مشهور - الاسرة النمساوية . والحق يقال ان الكردينال كان من اقل الناس تعصبا ، فانه قبل ان ياتى بما عمل به ، بنى عمله على اسباب تأمل فيها طويلا واستنجد وقارن ، وان هذه الاسباب هى التى كنت اروم الوقوف عليها لاظهارها .

وقد تابعت البحث والتنقيب على هذا المثال فى اسبانيا وافريقية الى حيث تلك البقعة التى تم بها الاقتران بين العالمين الشرقى والغربى ، اريد بها تونس ، هذا هو السبب الذى استحثنى مع اسباب أخرى على النقلة الى تلك الاصقاع باحثا ومفكرا . شاهدت فيها اطلال قرطاجنة

اي اطلاقها فى عهد هانيبال (١) والقديس أوغسطين (٢) وفى عهد سان لويس وشارلكان ، فتجلى لى وأنا واقف على تلك الطول ان الارض التى كانت ميدان النزال والجلاد يمكن ان تكون ايضا مهبط السكينة والسلام .

اما الاسباب التى حملت ريشليو على العدول عن الحروب الصليبية فلسوف ابينها فى يوم ما . ولكننى بالبحث فى الماضى والمشاهدة العيانية فى الحاضر قد توصلت الى البحث عن مبادئ الاتفاق والوثام فى عين المكان الذى اشتهر بأسباب الشحنة والبغضاء ، بحثت عن اصول هذه الاسباب فأشرت الى السلم الناشئ من الحماية ونوهت بذكر أمر مهم وهو معيشة فريقين من الناس ، كان لا يظن أنهما يجتمعان فى وثام واتفاق ، باحترام كل منهما معتقدات الآخر . لما لاحظت هذه الامور ، كنت اود مداراة العواطف ، والاقتصار على عبارات التسامح والمسالمة ، والاكتفاء بالكلام على الحياة الفعلية ، ولكن يظهر ان هذا صعب المرام ، اذ الجميع لم يفهموا مرادى ولم يقفوا تمام الوقوف على مقصدى ، ومهما يكن من الامر فان من الامور المهمة قيام الافكار فى البلاد المسيحية واسلامية قياما اذا تحركت فيه بالحركة

(١) هانيبال قائد افريقى من قرطاجنة دوح الرومان والدولة الرومانية فى عز مجدها وسطوتها . وقد هاجم روما برا من ناحية اسبانيا ثم عبر جبال البرانس الى فرنسا ثم عبر جبال الالب الى حوض اليو فى ايطاليا ، وبعدئذ اتجه جنوبا الى أن هزمته روما فى موقعة ترازمين عام ٢٠٢ قبل الميلاد . ولقد تعقبت روما القرطاجيين من بعده الى أن انتهى الامر بتدميرهم قرطاجية « فى مكان تونس الحالية » تدميرا تاما فى عام ١٤٦ ق م

(٢) القديس سانت أوغسطين كان رجلا متدينا راعته غزوات الجرمان الوثنيين المروعة على مدينة روما المسيحية فكتب كتابه المشهور « مدينة الله » صور فيه اختلاجاته وعقيدته ، وأهاب بالمسيحيين انقاذ مدينتهم وديانتهم

الطبيعية المبنية على حسن النية وطهارة الضمير ، كانت
نتيجتها التقريب والتوفيق لا الأبعاد والتفريق .

هذا ما كتبه هانوتو وليس فيه رد لشيء مما خطاه به
الاستاذ الامام من المسائل الدينية والتاريخية ولكنه تنسم
من الكلام ان الترجمة تشعر بأنه مستحسن لا نقله عن
كيون وما هو بمستحسنه وهذا صحيح .

حديث مع هانوتو لصاحب جريدة الاهرام

فى يوليو ١٩٠٠ - الذى نشر فيه هانوتو رده السابق على الاستاذ الامام سافر الاستاذ بشارة تقلا والتقى به فى باريس ، فجرى بينهما حديث عن هذا الموضوع نشر فى عدد الاهرام يوم ١٦ من هذا الشهر . وقد قدم صاحب الاهرام بما يلى :

رايت وأنا فى باريس ان اقابل السيو هانوتو واقف منه على حقيقة الاحوال بوجه عام ، وعلى الغاية التى قصدها ويقصدها من كتاباته الاخيرة عن الشرقيين والمسلمين بوجه خاص ، ولما كان هذا الموضوع من اهم المباحث لدينا مع رجل مثل هانوتو الكاتب البعيد الصيت والسياسى الواقف على احوال اوربا والشرق ، وكنا نمقتد ، كما قالت الاهرام مرارا وتكرارا ، ان تقدم الشرق يكون بتقدم الامة الاسلامية ، توخيت ان انشر اقواله وآراءه ، فاستأذنته بذلك فاذن لى . قال :

انتم تعرفون من تاريخ اوربا ان اممها ما تقدمت علما ومدنية واختراعها الا يوم تقيدت السلطة المدنية ، وعرف الشعب والحكام فروضهم المتبادلة ، وأنا لم اكتب الا الى

أبناء وطني الفرنسيين ، ولم استشهد بكيمون ، وهو يوناني الجنس ، إلا لأفند أقواله التي لم ينفرد بها ، فان كثيرين من الكتاب الالمانيين والفرنسيين والانكليز وغيرهم حذوا حذوه ، وقالوا قوله ، وخلاصة كتاباتهم ان تقدم المسلمين مستحيل ، ونجاحهم بعيد ، لان الاسلام معتقدهم يحول دون ذلك ، وحجة هؤلاء هي انه كلما تقدمت أوروبا تأخر الشرق ، لان الواقع يتأخر بقدر ما يسير الماشي ، وان كل حكومة انفصلت عن الشرق سارت على منهاج أوروبا علما ومدنية نجحت ، مع ان الدولة العثمانية وافغانستان ومراكش والعجم لا تزال على ما كانت عليه في السنين الفائرة ، وانما ذكرت من هؤلاء الكتاب كيمون وحده ليعرف المسلمون ما يقال عنهم ، ولأفند مزاعم هذا الرجل وغيره من الكتاب الذين على رأيه لا اعتقادي ان الاسلام لا يحول دون الاصلاح والمدنية ، واستشهدت على صحة معتقدي هذا بتونس ، فذكرتها مثالا لأؤيد به اقوالى وسياستى هذه هي روح كتابتى السابقة وانها ستكون روح اللاحقة .

والذى دعانى الى ذلك ما كان من هؤلاء الكتاب الذين لا يخرج مغزى كتاباتهم عن اعادة الكرات الصليبية كما كان في العصر الخالية ، وما دفعهم في الايام الاخيرة الى ذلك الا الحوادث الارضية وغيرها (١) ، ولما كنت قدوقفت نفسى لدراسة حياة ريشليو السياسى الشهير ، وسرت فى أكثر اعمالى وكتاباتى على منهاجه ، وعرفت ان هذا

(١) اختلفت الآراء وتضاربت في تقرير دوافع الحروب الصليبية فقال البعض انها حروب دينية بحتة ، وقال آخرون انها حروب استعمارية . والواقع الذى يستطيع كل من تتبع تاريخ هذه الحروب ان يلمسه ويدركه . هو ان هذه الحروب كانت دوافعها دينية واستعمارية .

الرجل مع أنه كاثوليكي وكردينال من أعمدة الكنيسة الرومانية رفض على عهد وزارته تلك السياسة العوجاء ، سياسة الصليبيين ، وحال دونها بدهائه المعروف ، مع أنه كان القابض على سياسة فرنسا وأوربا معا ، فإذا كان هذا السياسي الكاثوليكي قد امتنع عن تأييد سياسة أقرب المقربين إليه في تلك الأعصر ، أي السياسة الصليبية ، فهل مثل هذه السياسة يجوز اليوم انقاذها . لا لعمرى ، فهذا عارضت بالامس ، ولهذا أعارض اليوم ، ولحسن الحظ أن الراى العام اذا قال بوجود مساعدة الضعيف ضد الظالم ، فهو لا يريد حربا تشب نارها اعتداء ، ولا سيما الحرب الدينية ، فهي عدوة المدنية بل هى افظع الاعمال .

على ان معارضتى لامثال هؤلاء الكتاب ، أى نقضى لأقوالهم ، لا يمنعنى عن أن أقول لكم الحقيقة ، لأنه يستحيل على أن أقول أن شركم سائر على منهاج حكومات أوربا فى العدل والحرية والمدنية ، كما أنه يستحيل على أقول أن حالتكم الحاضرة ضمان لمستقبلكم السياسى ، فاعلم أن أوربا حاربت السلطة الدينية مدة ثلاثة قرون لا عن عدم اعتقاد ، بل لتفصلها عن السلطة المدنية ، فان المتحاربين كانوا من معتقد واحد ، ولكن أراد أفراد أممها أولا ولفيف شعوبها ثانيا أن تكون الكلمة الاولى للسلطة المدنية فى احوال الحكومات وشئون الشعب ، وأن يكون للمعتقد حق الادبيات الدينية بأن يعطى ما يقصر لقيصر وما لله لله .

واعلم أن الذى أيد هذه السياسة أيضا فى بلادنا فرنسا هو اعظم تلامذة روما وأحد أقطاب الكنيسة الكاثوليكية أى

الكردينال ريشليو . فهو الذى قال بفصل السلطين . ولم تنسه واجباته الكنسية الدينية معرفة الحقيقة ، وهو بهذه السياسة خدم السلطين اشرف خدمة ، اذ ايد السلام بينهما فتايدت سطوة الحكومات وتقدمت شعوب اوربا تقدما عجيبا ، واعتزت السلطة الدينية ايضا ، وعاشت السلطان بوفاق وسلام .

وهذا ما نريد تأييده نحن الفرنسيين فى مستعمراتنا بان يكون الامر المطلق للسلطة الحاكمة ، مع احترام عقائد الشعوب التى تحت حكمنا وسلطاننا ، وهو ما سرنا عليه فى الجزائر وتونس وغيرها من المستعمرات الفرنسية .

وانى لا اكلمكم كمسيحى بل كمؤرخ او كاتب حر الضمير ، لا شأن لغيره فى معتقده الخاص ، ولكننى احترم كل دين ومعتقده ، واقدر تلك الادبيات حق قدرها ، ولكن الماديات غير الادبيات ، والاولى من شئون عالمنا هذا الذى ان تموت ، اذ لا حياة بلا مادة ، والهكم انتم ايها الشرقيون الى اوربا واله امريكا ، اذ ان اله الجميع واحد ، ولا يمكن ان يكون اكثر انعطافا على الاوربى منه على الامريكى ، فالشرقى بل ان الشرقيين عموما ، اكثر تمسكا بعقائدهم من الغربيين ، وقد علمنا ان اوربا فاقت شرقكم بمراحل ، ونرى اليوم امريكا تزاحم اوربا ، وكثيرا ما فاقتها فى اختراعاتها وفنونها ، ولم يكن ذلك لان الله سبحانه وتعالى اميل الى الامريكى منه الى الاوربى او الشرقى ، ولكن لان الاخير مستميت والاول حى ، هذا يشتغل مجتهدا ، وكلما زادت ارباحه زاد نشاطا واقداما ، وذلك يقضى حياته

بين القنوط واليأس مستسلما . ولهذا تقدم الاوربي وتأخر الشرقى وضيق اوربا بأهلها دفعها الى الاستعمار فى كل صوب . فصادف ابتلاؤها ارضا واسعة وشعبا لا حراك بها ، فقبضوا على الاعمال السياسية والاقتصادية فيها . وهنا استمحت حضرة السيو هانوتو وقلت له : اذا كنت تحب مصلحة المسلمين ، وتعتقد انهم راضون فى تونس ، فهل تعتقد ذلك فى اهل الجزائر ، ولماذا لا تسال الحكومة الفرنسية ان ترى فى احوال هؤلاء ؟

فقال : اما التونسيون فلا خلاف فى انهم مسرورون بحالتهم . ونحن قد دخلنا بلادهم وهى قاع صفصف فرق شملها افراد حكموها . واما نحن فقد تركنا للسكان حقوقهم المذهبية ، فاحترمنا جوامعهم وعقائدهم واحوالهم الشخصية ، ولم نسألهم الا امرا واحدا اى احترام سلطتنا السياسية ، فأدركوا هذه الحقيقة وعملوا بها ، ولهذا كان النجاح عظيما فى مدة قريبة ، وانت تعلم ان مذهبى فى الاستعمار وضع الحماية كما هو فى تونس لا ضم المستعمرة الى فرنسا ، كما فعلنا فى مدغشقر بالرغم من معارضتى ذلك ، وقد رضيت به متقادا لأوامر أكثرية دار الندوة ، ولا انكر انه يجب تعديل بعض قوانين الجزائر ، وقد شرعنا فى ذلك ، وسأكتب كثيرا فى هذا الموضوع ، لانى ذهبت بنفسى الى تلك البلاد . ودرست احوالها ، وأملى الا يمضى طويل زمن حتى ترى ذلك الاصلاح الذى طلبه غيرى وشرعت حكومتنا فى انفاذه .

— قلت : انى أعرف ما سرده لى عن تاريخ السلطين الدينية والسياسية فى اوربا وعن احوال شعوب القطرين ، (تونس والجزائر) ولكن ذلك مستحيل فى الشرق

ولا سيما فى الحكومات الاسلامية ، والذين يقولون به من الاجانب ليسوا الا خصوما للمسلمين ، لاعتقاد هؤلاء ان فى فصل السلطين ضعفا نرومه اوربا لتنال بغيتها منهم .

قال هانوتو :

انا لا اسأل الشرق ذلك فهو حر يفعل ما يشاء ، ولكن اعتقد ان اوربا لم تتقدم الا بعد تعيين حقوق السلطين ، وجعل الكلمة الاولى للسلطة الحاكمة ، كما انى اعتقد ان جمع السلطين فى شخص واحد لم يمنع ان تخسروا فى الحروب الماضية ، واعتقد ايضا ان صاحب السلطين ولا سيما فى بلاد كالشرق يستطيع ان يجرى اصلاحات لا يقدر غيره عليها . ويعلم المسلمون ان جمع السلطين فى شخص واحد لم يمنع فرنسا من الاستيلاء على الجزائر وتونس ، وانكلترا من التهام الهند ، وروسيا من اخذ تركستان وغيرها الى حدود افغانستان ، كما أنه يمنع لم يمنع استقلال مراكش وبلاد فارس ، والمملكتان اسلاميتان ، فاذن كان يستحيل توحيد سلطتهما الدينية واذا كان الاسلام كما قلتى ويقول كتابكم انه لا يحول دون التقدم العصرى فما بالسكم متأخرون ونحن متقدمون ؟ وبماذا تردون على اولئك الكتاب الذين لا يعتقدون اعتقادكم ، فاذا قلتى ان اوربا تحول دون اصلاحات ، اذن ، فلم تأخرتم واليابان تقدمت ؟ وهى لم تشتغل الا ربع قرن حتى وصلت الى ما وصلت اليه اليوم ، فاصبحت اوربا تقدرها قدرها فى جميع مسائل الشرق الاقصى .

واذا قال لكم اولئك الكتاب اننا مقتنعون بان اوربا وشعوب تركيا حالت دون اصلاح الولايات الواقعة فى

أوروبا والقريبة من أوروبا كسوريا مثلاً سألتكم ، هل
مسلمو بغداد وما بين النهرين وحب راضون عن أحوالكم ؟
ايظن رجالكم وكتابكم أننا نحن وكتابنا جاهلون أحوالهم
هنالك حيث لا أوربي ولا غيره يحول دون تعميم العدالة
وحفظ حقوق المتقاضين ؟

وأنا أعرف ان أمثال هذه الحقائق يجرحكم ذكرها ،
ولكن قد حان لكم الا يعميكم غرضكم عن الحقيقة ولو أنها
خارجة من فم أجنبي ، مادام كتابكم لا يقولونها فقط بل
يكذبونها ، كأي بهم يساعدون الظالمين من حكامكم على
ما يأتونه من المغارم والمظالم ، فكان ذنبهم نحو وطنهم
اعظم من ذنب الحكام الظالمين .

وإني أقول لك هذا بعد الذي قرأته في جرائدكم رداً على
على ما كتبته ، فقد عدوني خصماً لهم ، ونسوا خدماتي
لهم وأنا في منصة الوزارة الخارجية في أيام المسألة
الارمنية ، فإذا كان هذا رأيهم في صدق خدمهم ، فماذا
يكون حكمهم على خصم جهر بعداوتهم ؟ ولكن فليعلم هؤلاء
انه اذا حدثت أمثال تلك الحوادث في المستقبل فيستحيل
على وزير أوربي أن يقبل مثل تلك السياسة . ولا أقول
هذا من باب العداء ، بل لما نراه من تعديل أوروبا
على وجه عام مبادئ سياستها الخارجية مع الشعوب
الشرقية ، فان الدول ستكون واحدة في المستقبل كما ترى
الآن في مسألة الصين .

فقلت للمسيو هانوتو : وما شأنكم والشرق وأممها
فكلاهما راض عن حاله ، ومفضل لها على كل سلطة
أجنبية أو أوربية ، والذي ينفر الشرقي هو ظلم أوروبا في
سياستها هذه ، وعتبنا على فرنسا أكثر من غيرها لأنها
عودتنا حماية الضعيف من القوى .

فقال الوزير بعبارة صريحة : ان هذه الاقوال خيالية لا تنطبق على حالة أوروبا في هذا الزمان ، فهي بعد ان كانت لا تهتم بغير قادتها ، قد اندفعت الى الاستعمار ، ولا تقف عند دعوى العدالة وغيرها ، واعلم ان فرنسا مضطرة ، ما دامت لا تقدر على منع الدول الثانية عن توسيع نطاقها الاستعماري والتجاري الى الاقتداء بالدول المذكورة . واني ارى كتابكم وأفراد امتكم يجهرون في غالب الاحيان بأفكار صهيانية فيستعبدون الألمانى لنكاية الإنكليزى ، وينصرون للفرنسى على الألمانى ، ولكن اما حان لهم ان يعلموا ان الأوربيين مهما اختلفت اجناسهم ومذاهبهم من السهل اتفاقهم على الشرقيين لان هؤلاء لا يعملون عمل العامل البصير باستخدام مصلحة هذه الدولة او أغراض تلك الأمة لاصلاح شئونهم بل لمعارضة دولة ثانية ، وهي سياسة قديمة العهد لا تعتد بها أوروبا اليوم . وانت تعلم ان المانيا أكثر الدول في أوروبا استقرارا ، وأبعدها عن الاستعمار . وهي التى اقترحت تجديد مناطق النفوذ فى الصين . وهي التى سألت امتياز انشاء «سكة حديد» بغداد مما يدلكم على ان أوروبا لا تسعى الى مصلحتها السياسية .

ثم قال لى : انت تقول لى ان السياسة المسلمين لا يعتقدون باخلاص سياسة أوروبا كلها أو بعضها ، ولهذا يخافون من مصافاة هذه الدولة خوفهم من معاداة تلك لا سيما وان أكثر الدول تطمع فى أملاكهم ، وحضرتك اكدت ذلك فى كلامك الآن عن سياسة أوروبا .

والمسلمون يعتقدون أيضا ان مصلحة أوروبا المسيحية تخالف مصلحتهم الاسلامية ، ولذلك لا يأمنون على انفسهم

من سياسة الدول المسيحية ، وقد أدى بهم فقدان هذه الثقة الى الا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا ولو اخلص لهم الخدمة وصدق معهم . وهم يؤيدون سياستهم هذه لما راوه من تدخل اوربا فى اعمالهم ، ومن افعال الموظفين غير المسلمين فى المناصب السياسية العثمانية سواء كان فى بلاد الدولة ام فى سفارتها . وانت تقول لى ان فى ذلك بعض المغالاة ولكنهم يعذرون .

فهذا الذى تقوله لى اليوم قد سمعته منك من قبل وقال لى بعض العثمانيين فى الأستانة وباريس ، ولكن تنفيذ امر سهل ، واليك البرهان :

لا يسعك والساسة المسلمين ان تنكروا ان بعض دول اوربا قد اتفقت مع الدولة العثمانية على دول ثانية مسيحية فى اوربا ، فان هذا حصل قولا وفعلًا فى حرب القرم . فنحن وانكثرتا لم نبخل بالمال والرجال لمساعد دولتكم العثمانية . ونحن وروسيا والمانيا منعنا بعض دول اوربا عن نيل اغراضها فى المسألة اليونانية ، وهذه الدول الثلاث خدمت سلطنتكم اجل خدمة فى المسألة الارمنية ، بالرغم من هياج الراى العام الاوربى وتصريح بعض الدول بمعارضتكم ، وتلك امور حديثة العهد يعرفها رجالكم كما نعرفها نحن .

واذا راجعنا حوادث التاريخ القديمة تبين لنا ايضا أن فرنسا وبولونيا وغيرهما خالفت الدول العثمانية ضد دولة ثانية مسيحية ، مما يدل على ان ضالة اوربا ومصليحتها الاقتصادية والسياسية . ولا دخل للاعتقاد البتة فى اعمالها ، ولعمرك هل منع المانيا كونها مسيحية ان تحارب اوستريا وفرنسا المسيحيتين ؟ وألم تحارب ايطاليا

أوستريا ؟ وهل منع فرنسا مذهبها الكاثوليكي من ان تحالف روسيا ومذهبها أورثوذكسي ؟ وهكذا قل عن ائتـحالف الثلاثي بين البروتستانتى الالمانى والكاثوليكي النمـسوى والايطالى ، وهذه الترنسفال دينها كدين انكلترا وأهلها من اقرب العناصر الى الجنس السكسونى . وقد حاربها الانكليز وغرضهم سلب استقلالها .

كل هذه شواهد قديمة العهد وحديثه تفند زعم حضرتك ومزاعم ساسة الشرق .

وانى اتساهل معك واقول ، ان بعض دول اوربا يريد لكم سوءا ، وان هذا ولد فيكم عدم الثقة بنا نحن الاوربيين ، ولكن اذا كان قد استحال على دول الشرق ، وهى فى اوج مجدها وشامخ عزها ، ان تتحد وتوحد كلمتها ، فهل يسهل ذلك عليها اليوم ؟ واذا كان المسلمون يعدون سياسة اوربا عداء لمصلحة الاسلام ، لان اوربا مسيحية ، وهو زعم باطل ، فهل كان ما ينادون به من وجوب الاتحاد الاسلامى وجمع كلمة المسلمين مما يخيف اوربا ، ويمنعها عن انقاذ ما يتهمها به المسلمون ؟ وكيف يمكن ذلك الاتحاد المزعوم ؟ اترضى به أوستريا ولها والبوسنة والهرسك وهى طامعة فى غيرهما ؟ ام تقبله فرنسا مع املاكها الافريقية الواسعة ؟ ام تؤيده انكلترا وعدد رعاياها المسلمين عظيم ؟ ام تعضده روسيا ؟ اليس ذلك خرقا فى الراى من الذين ينادون بهذه السياسة ؟ كانى بهم الذين يريدون انفاذ ما يطلبه كيمنون وغيره من كتاب اوربا ، وقد كان اولى لمثل أولئك الكتاب ان يكتبوا كتابات ادبية بلغات الكتبة الاوربيين لتفنيد اقوالهم ولاستمالة الراى العام الأوربى اليهم .

اما كان يجب عمله على رجالكم سواء كان الذين عركتهم

حوادث السنين الغابرة او الذين درسوا فى اوربا وتعلموا بعض علومها ووقفوا على قليل من مبادئها وسياستها فهو ان فهو ان يهتموا بنشر العلوم العصرية فى بلادهم ، وان يعملوا فى الخارج على ازالة سوء التفاهم الواقع بين الشرق والغرب ، بأن يتخذوا اقدام اوربا واجتهاد ابنائها مثالا يسرون عليه ، وانموذجا يعملون بموجبه ، اى كما فعل اليابانيون فى السنين الاخيرة : وانت تعلم ان الذى نبه اليابان هو خوفا من اوربا ، وهى التى لم تقتز عن ضعفها باحتقار الاوروبى وذمه والمباهاة بمجد الاباء ، ولم يقل يابانى بتحقيق الاجنبى ، لانه عنصر غريب ، او لانه مسيحى ودينه بعيد بمراحل عن دين اهل اليابان ، بل قال رجال هذه المملكة بوجوب محاربة اوربا ، ولكن بسلاح اوربا ، اى بان تتشبه بها فى العلم والمدنية والاقدام ، ولهذا فازت فى مطالبها ، وحالت دون فتوحات الاوروبى الاقتصادية اولا فالسياسة ثانيا . . ولو اتى رجال الشرق القريب هذا الماتى منذ حرب القرم لما شكا مسلم من اوربا ، ولما شكا كاتب اوروبى من حال الشرق واهله ، بل لو فعلوا وحدث انقلاب عظيم فى السياسة الاوربية سواء كان فى اوربا او فى الشرقيين الاقصى والاقرى لكان دون شك حظ دولتك العثمانية اضعاف حظوظ اعظم دولة اوروبية .

وارانى فى هذا الشرح قد بلغت ما قصدته من تنفيذ ما يزعمه رجالكم الذين اذا رجعوا الى نفوسهم عرفوا هذه الحقائق كما نعرفها نحن ، وقد كان يجب عليهم ان يجهروا بها خدمة لامتهم ولوطنهم لا ان يتجاهلوها ويكذبوها .

وتقول لى ان النهضة العلمية بدأت فى مصر ، وان بعض الافراد أنشئوا المدارس ، وان الجناب السلطاني قد اهتم كثيرا بتوسيع نطاق المعارف فى البلاد العثمانية، وان أصحاب النشأة الجديدة ادركوا قصور الحكام ، وتأخر البلاد ، فقاموا يجهررون بوجوب الاصلاح وتعميم العدالة، والامل وطيد بالنجاح . ولكن الطفرة محال وهذا امر يسرنى ويشرح صدرى لانى أرغب رغبة خالصة فى نجاح شرقكم ، ولكن يجب ان تعلم ان العبرة ليست فقط فى اقامة المدرسة بل فى وضع « البروجرامات » المدرسية ، كما ان العلم وحده لا يكفى وقد يضر اذا لم يمزج بالتهذيب ، فانى لا اجهل ان كثيرين من ابناء الشرق درسوا فى اوربا ، وقد يربو عددهم على عدد اليابانيين الذين درسوا فى اوربا ايضا ، ولكننا رأينا فى اليابان نتيجة لم نرها حتى الآن عندهم ، ولعلنا نراها يوما لانى اعتقد ان رجال النشأة الجديدة ينجحون نجاحا كاملا اذا كان غرضهم خدمة الوطن منزهة عن كل غاية شخصية او مذهبية ، لان الواحد قد يجمع اكثر من عنصر ومعتقد، ولكن الاعتقاد وحده لا يجمع الا عنصرا واحدا ، وانت تعلم ان الفرنسى يشمل الكاثوليكي والبروتستانتي والمسلم واليهودى والوثنى وغيرهم من رعاية فرنسا ، ولكن الكاثوليكي الفرنسى والارثوذكسى الفرنسى لا يشمل كل فرنسى .

لهذا كانت السلطة المدنية اهم واشد من الرابطة الدينية ، وهى التى كانت قاعدة اوربا الاولى فى سياستها وبها تقدمت وتمدنت ونجحت . والى هنا قد اجبتك على جميع ما أردت ان تعرفه منى عن رأى فى الشرق .

رد الاستاذ الامام

- ١ -

قرأت الساعة مقال مسيو هانوتو المترجم في جريدة المؤيد نقلا عن جريدة « الجورنال » الباريسية تلميما لبحثه السابق .

بحثه السابق وشيء من تتمته انما هو دافق من غيرته على شئون دولته ، يريد أن يدعو قومه الى التبصر في وضع قاعدة لمعاملة المسلمين الذين يدخلون تحت ولايتهم ، أو يجاورونهم في ممالكهم ، وذلك لا يتم على مذهبه الا بالبحث في طبيعة الامر الذي صار به المسلمون غير مسيحيين ، وبه يفضل المسلمون سلطة اسلامية على سلطة فرنسية . فان امكن تلقيح ما عليه المسلمون بالولاء الفرنسي ، وسهل الجمع بين ما وقر في نفوسهم وبين الخضوع الاعمى لسلطان فرنسا ، وطاب الجوار في قلوب الملة الاسلامية لعقيدة الاسلام والطاعة لكل أمر يصدر من آخر فرنسي في طبقته ، صح للدولة الفرنسية أن تمن على المسلمين بالبقاء في الارض والا وجب عليها أن تحمل عليهم فتبيدهم من البسيطة أو نجلبهم الى قارة أخرى .

- ٦٥ -

ولهذا جره البحث الى النظر فى اصول دين المسلمين ، والمضاهاة بينه وبين الدين المسيحى ، بل بينه وبين اديان كثيرة اشارة اليها فى كلامه ، ثم الحكم فى تفضيل أحد الدينين على الآخر بآثار كل منهما فى نفوس معتقديه .

اما غايته من البحث وتنساوله بيده يحرك به نيران العداوة فى قلوب الفرنسيين ليثير عزائمهم الى حرب المسلمين وليكون مسيو هانوتو للامة الفرنسية اليوم مثل ذلك الراهب الذى اثار تلك الحروب المعروفة (١) . فذلك امر نكل فائدته اليه والى علمه بمكان دولته من القوة . ومنزلة تمدنه من الرحمة والانسانية . ونلفت اليه ذكاء بعض شبابنا من المسلمين الذين يعرفون اللغة الفرنسية ويتجملون بأداب الامة الفرنسية ويطربون اذا ذكرت المدنية الفرنسية .

ولو لم يتعرض مسيو هانوتو الى الطعن فى اصل من اصول الدين ما حركت قلمي للذكر اسمه وكان خطي من النظر فى مقالة هو العظة والاعتبار - حظ الناظر فى احوال الامم واعمال رجالها - حظ المؤرخ الذى يقرأ ليفهم ، ويفهم ليعلم ويحكم . ولا يهمه اخطأ القائل او اصاب .

اما ما جاء فى التحكك بأصول الدين فهو الذى اغمره بما اكتب اليوم .

يرى الناظر فى كلام مسيو هانوتو لاول وهلة انه مقلد فى التاريخ كما هو مقلد فى العقائد ، وانه جمع خليطا من الصور وحشرها الى ذهنه ، ثم هو سلب عليها قلمه ينشرها كما يشاء القدر ليدعش بها من لا يعرف الاسلام من الفرنسيين وهو جمهورهم .

(١) يقصد بذلك الحروب الصليبية . ولعله يقصد بذلك البابا الفرنسى اربان الثانى

اكثر من ذكر التمدن الآرى والتمدن السامى والتفريق بينهما ، وان أحدهما قهر الآخر وان التمدن الآرى هو الذى ظفر بقرينه التمدن السامى وما يشبه ذلك .

ان مهد التمدن الآرى ومنبت غراسه (الهند) لا يزال الى اليوم على الوثنية التى يحبها مسيو هانوتو فى أغلب انحائه . ولكن أهله هم الذين قضوا على الآخذين بعقائدهم ان ينقسموا الى أقسام لا يمكن الخلط بينها بل يدوم تباينها ما دامت الارض أرضا . ومن طبقاتهم من قضى عليه بالانحطاط فى العقل والخلق والصناعة ولا يباح له ان يرتقى الى طبقة ما فوقه الى انقضاء العالم ، وهو الجمهور الاغلب منهم ، وفيهم من حكم عليه بالنجاسة حتى لا يباح لاهل طبقة أخرى ان تمسه . والاعتقاد بفناء العالم ، وانه لا يليق بالانسان ان يهتم بشئون العيش هو مبنى عقائدهم .

فهل جاء هذا للآخذين بدين البراهمة من التمدن السامى ، وهو لم يعرفهم الا فى آخر الزمان . ولم يخالط الا قلوب القليل منهم ، كما لا يخفى على من له المام بخرافية البلاد الهندية .

ثم هل يظن مسيو هانوتو ان التمدن الذى وصل اليه الاوربيون حمل الى أوربا مع المهاجرين الاولين الذين رحلوا من البلاد الشرقية الآرية الى الاقطار الغربية ؟

الم يخطر بباله تلك العظائم التى انتفخ بها بطن التاريخ وما كانت عليه أوربا الآرية من الهمجية ، وان العلم والمدنية لم ينبعا من معينها ، وانما جاءها هذا بمخالطة الامم السامية كما يعلمه المطلع على تاريخ اليونان الاقدمين وهم اساتذة الاوربيين الآخرين كما يزعم مسيو هانوتو ؟

ما هذا التمدن الآرى الذى كانت عليه اوربا عندما
انتقص اطرافها المسلمون ؟

: هل كانت تلك المدنية هى التسافك فى الدماء ، واشهار
الحرب بين الدين والعلم ، وبين عبادة الله والاعتراف
بالعمل ؟ نعم ! هذا هو الذى كان معروفا عند الغربيين
وقتما ظهر الاسلام .

ماذا حمل الاسلام الى اوربا ، وها هى ذى المدنية التى
زحف عليهم بها فردوها ؟ زحف عليهم بما استفاد من
صنائع الفرس وسكان آسيا من الآريين ، زحف عليهم
بعلوم اهل فارس والمصريين والرومانيين واليونانيين ،
نظفنا جميع ذلك ونقاها من الادران والاوساخ التى تراكمت
عليه بأيدي الرؤساء فى سائر الامم الغربية لذلك التاريخ
وذهب به ابلج ناصعا يهرأعين اولئك الغافلين المتسكعين
الذين كانوا فى ظلمات الجهالة لا يدرون اين يذهبون .

انى اكيل لمسيو هانوتو اجمالا باجمال ، والتفصيل
لا يجهله قومه ، وكثير من منصفهم لم يستطع الا
الاعتراف به .

ان اول شرارة الهبت نفوس الغربيين فطارت بها الى
المدنية الحاضرة كانت من تلك الشعلة الموقدة التى كان
يسطع ضوؤها من بلاد الاندلس على ما جاورها ، وعمل
رجال الدين المسيحي على اطفائها مدة قرون فما استطاعوا
الى ذلك سبيلا . واليوم يرعى اهل اوربا ما نبت فى
ارضهم بعد ما سقيت بدماء اسلافهم المسفوكة بأيدي اهل
دينهم فى سبل مطاردة العلم والحرية وطوال المدنية
الحاضرة .

بحار القارىء لكلام مسيو هانوتو فى معنى المدنية
السامية التى جاء بها الاسلام وتصادم بها مع المدنية
الآرية .

ولعل عنايته بالالفاظ التاريخية مع قصوره عن النفوذ
الى حقائق ما اودعته هو الذى قصر به عن النجاح فى
اعماله فى السياسة الخارجية بين امة مثل الامة الفرنسية
التى تنقاد بذكائها الى الاذكياء . والعارف بطباع الامم
لا يعسر عليه أن يقودها الى ما يضمن لها الفوز على
جيرانها ، وانما العسر كل العسر أن يوجد ذلك العارف
اليوم .

ان الناظر فى التاريخ تحمر عيناه من مناظر الدماء
المتجسدة على جليد الازمان ، ذلك مما سفكه أهل ذلك
الدين المتحد بالمدنية الآرية ليقاوموا دعاة تلك المدنية
السامية ويخمدوا نارها .

ان صح الحكم على الاديان ، بما يشاهد فى احوال
اهلها وقت الحكم ، جاز لنا ان نحكم بأن لا علاقة بين
الدين المسيحى والمدنية الحاضرة ، فان الانجيل بين ايدينا
نقرؤه ونفهمه ولا يغيب عنا شئ من دقائق معناه ، يأمر
الانجيل اهله بالانسلاخ عن الدنيا والزهادة فيها ، ويوجب
عليهم اذا سلبهم السالب قميصا ان يعطوه الرداء ايضا ،
واذا ضربهم الضارب على خدهم الايمن ان يدبروا له خدهم
الايسر ، وان يفنوا بكليتهم فى الاب ، ويقضى عليهم أن دخول
الجميل فى سم الخياط اسر من دخول الفنى ملكوت
السموات . وما شابه ذلك من الوصايا المملوكة التى
تليق برسول الهى ربانى يدعو الناس الى الانقطاع عن

هذا العالم الفانى ليليقوا بالانتظام فى اهل ذلك العالم
الباقى .

هل خطر ببال مسسيو هانوتو ان يجعل ما الله لله
وما لقيصر لقيصر كما اوصى الانجيل، وهل رأى مثالا لذلك
فى المدنية الآرية التى تأخت مع الدين المسيحي ؟ العيان
يدلنا على ان شيئا من ذلك لم يكن . فان هذه المدنية
انما هى مدنية الملك والسلطان ، مدنية الذهب والفضة،
مدنية الفخفخة والبهرج ، مدنية الختل والنفاق، وحاكمها
الاعلى هو الجنيه عند قوم والليرة عند قوم آخرين ،
ولا دخل للانجيل فى شيء من ذلك .

اوصى المسيح بأن يترك ما لقيصر لقيصر حتى لا يشغب
المسيحيون على ملوكهم من غيرهم فانقلب الحال بهم ،
واصبحوا لا يحملون ان يروا لهم رعايا من غير دينهم
فضلا عن ملوك .

نعم يوجد قوم الآن يقيمون اوامر الانجيل وهم جماعة
من الامريكان تركوا بلادهم وخرجوا من ديارهم واموالهم
وجاءوا الى القدس الشريف ينتظرون نزول المسيح
ليستقبلوه لاول هبوط على المنارة المشهورة ، وليكونوا
اول من يقبل قدميه ويديه . وهم من طهارة القلب وسلامة
النفس ونزاهتها عن الطمع بحيث انقطعوا عن كل عمل
سوى النظر فى الكتب المقدسة ، فان كانت هذه هى
المدنية الآرية التى صارها الدين الاسلامى قانا اول من
يسلم لحججه ويقتنع بأدلته .

من الساميين الفينيقيون وهم اساتذة القوم فى الصناعة
والتجارة بل والقراءة والكتابة ، ومنهم الآراميون وقد
كانت لهم مدنية لا تنكر أيام الرومانيين ، وما كان

الغريبون لينكروا فضلهم فى ذلك . ومبادئ الصناعة والعمل عند جميع الاقوام المرتقية فى سلم الانسانية واحدة ، وانما يختلف قوم عن قوم بما تحدثه فى نفوسهم ضرورات المعيشة ، وما تجلبه عليهم عاصفات الحوادث ، وما تطبعه فيهم طبائع الاقاليم ولا زالت الامم يأخذ بعضها من بعض فى المدنية ، لا فرق عندهم بين آرى وسامى متى مست الحاجة الى تناول عمل او مادة او ضرب من ضروب العرفان لدفع ضرورة من ضرورات الحياة ، او استكمال شأن من شئونها . وقد اخذ الغرب الآرى عن الشرق السامى اكثر مما يأخذه الآن الشرق المضمحل عن الغرب المستقل ، فلم يبق من معنى للمدنية يريده حضرة الكاتب الا الدين وقد ظهر فى كلامه ان الدين السامى يراد منه التوحيد والدين الآرى يعنى به ما يقابله .

وانى اقرر لهذا الوزير الشهير حقيقة بديهية يعرفها صبيان المكاتب وهى ان دين التوحيد ليس ديناً سامياً بل هو دين عبرانى فقط عرف به ابراهيم عليه السلام وبنوه ومنهم عيسى من جهة امه واصحابه وانصاره الاولون . اما بقية الساميين من عرب وفينيقيين وآراميين وغيرهم من الامم المذكورة فى الكتاب المقدس هو يعرفها ، فقد كانوا وثنيين مشبهين ولم يخالفوا فى ذلك بنى عمهم او اعداءهم الآريين ، وقد خاض الكاتب فى تفضيل التشبيه والتجسيم على التوحيد ، وذكر لذلك عللا واسبابا أدته اليها سعة اطلاعه فى الفلسفة واحوال الاجتماع الانسانى ، وسنأتى على الكلام فيها .

وقبل لقاء القلم اذكر الدين يتفانون فى اجلال مثل هذا الوزير كما يتفانى المسلم فى الله على رايه اتى ان

صفرت شأن هانوتو فى معارفه التاريخية فذلك لانه صغير فيها حقيقة ، وكثير من قومه يعرف ذلك منه ولانه لا امير فى العلم الا العلم والسلام .

- ٢ -

تحرش مسيو هانوتو بمسألتين من امهات مسائل الدين ، القدر والتوحيد او التنزيه . وبعد ان خلط فى بيان وجه الاشكال فى المسألة الاولى واختلاف الناس فيها قديما ، وانهم انقسموا الى فريقين : قائل بان العبد مسير بقدره الله لا عمل لارادته فعله ، وذاهب الى ان خالقه وهبه اختيارا يتصرف به فله ما كسب وعليه ما اكتسب ، قال ان الراى الاول يحط بالانسان الى حضيض الضعف ، والثانى يرفعه الى ذروة القوة ، ثم وصل الاول بمذهب البوذيين القائلين بفناء الموجودات فى الوجود الازلى والثانى بمذهب اليونانيين القدماء الذين يدينون بتشبيه الاله بالانسان فى اوصافه المادية ، وان الاول قعد بأهله والثانى ارتفع بمعتقديه الى مراتب الكمالات الانسانية !! وهو خلط وخبط لم يعهد لهما مثيل .

ثم انصب على الديانتين المسيحية والاسلامية وقال انهما تمثلان دينك المذهبين ، اى مذهبى الناس فى القدر ، وان الاولى ربانية ورثت ما ترك الآريون ، والثانية بشرية اخذت ما ترك الساميون ، وان الاولى ترقى بالانسان الى المقام الالهى ، والاخرى تنزل به الى اسفل درك حيوانى ، ويظهر ميل كل من الدينين ظهورا بينا فى الاصل الذى بنى عليه كل منهما ، فاصل الاول هو ايجاد الاله الاب للاله الابن حتى كان الها بشرا ، واتصال الالهين

بروح القدس . واصل الثانية تنزيه الاله عن البشرية وتقديسه الى حد تنقطع فيه النسبة بينه وبين الانسان، ثم رجع بعد هذا الى الخلط بين الدينين ورددهما الى اصول واحدة وعقد التشابه بينهما الى آخر ما اطلال به على غير جدوى .

هل عهد بين الكتاب واهل النظر نشويش فى الفكر وخلل فى المقال يشبه ما جاء به هذا الكاتب ؟ ادع الحكم فى ذلك لمن له ادنى المام بمذاهب الامم وآرائهم .

لم يختص الكلام فى القدر بملة من الملل مشبهين او منزهين ، ولا دخل للتشبيه والتنزيه فى شيء من ذلك بل كان منشأ الكلام فى ذلك الاعتقاد باحاطة علم الله بكل شيء وشمول قدرته لكل ممكن .

وقد عظم الخلاف فى المسألة بين المسيحيين انفسهم وهم مشبهة فى رأى مسيو هانوتو ، وبدأ النزاع بينهم قبل الاسلام واستمر الى هذه الايام . ولعل هانوتو اطلع على مذهب التوميين - اتباع القديس توما (١) - او الدومينيكيين وهم جبرية واشياع (لويولا) وهم قدرية واختيارية ، ولكل من المذهبين شيعة بين اهل الملة المسيحية . وليس هذا بمذهب سامى كما يزعم ، بل لم تنبت اصوله ولم تتشعب فروعه الا بين الآريين ، ثم انتقلت عدواه الى غيرهم .

(١) القديس توما الاكوينى راهب دومينيكانى عاش فى الفترة من ١٢٢٥ الى ١٢٧٤ م . وهو الذى قال بأن الفلسفة لاتعارض وتعاليم الدين المسيحى . وقد كان الاكوينى حجة فى اللاهوت والفلسفة . وجليد بالذكر انه اطلع على آراء ابن سينا ، والامام الغزالى ، وابن رشد عن طريق الترجمات اللاتينية . ومن مؤلفاته العديدة : « الخلاصة اللاهوتية » و « الخلاصة ضد الامم » و « مدينة الله » .

هل سمعت يهودى اسنلقى على قفاه وترك العجل اتكالا على القدر ؟ هل سمعت بأحد الفينيقيين (وقد وصلوا بزوارقهم ذات المجاذيف الى جزائر بريطانيا ، انه كان ينام ويتلذذ بالاحلام اعتمادا على ما يسوقه اليه الغيب ؟ لكن سمعنا بذلك فى الاديرة وبين الرهبان وعرفنا اخبار ذلك الجيش العرمم من المتكئين الذين كانوا يعيشون عالة على الناس حتى ضجت منهم أوروبا فى زمن من الازمان وطلبت الخلاص منهم بالصارم البتار .

وقد اشتهر مذهب اهل البخت والاتفاق بين اليونانيين ولم يخف أمره على صغار المتعلمين لمبادئ الفلسفة - ذلك المذهب الذى يتدثون كتب الفلسفة بباطاله وهو مذهب القائلين أن الاشياء توجد بالاتفاق أو بالمصادفة ولا يحتاج الممكن فى وجوده الى سبب . اليس هذا ادخل فى باب الجبرية من اسناد كل امر الى خالق الكون ؟ وهل يرتفع هذا المذهب بمعتقده الآرى الى منازل الرفعة ومكانات الشرف .

جاء القرآن الشريف ، وهو الكتاب المنزل بالاسلام ، يعيب على اهل الجبر رأيهم ، وينكر عليهم قولهم « لو شاء الله ما أشرطنا ولا آباؤنا ولا حرمنا من شيء » - بقوله « كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا بأسنا قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا أن تتبعون الا الظن وان انتم الا تخرصون » وأثبت الكسب والاختيار فى نحو أربع وستين آية . وما جاء به مما يتوهم الناظر فيه ما يخالف ذلك فانما جاء فى تقرير السنن الالهية العامة المعروفة

بنواميس الكون كما فى آية (ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة) الخ ونحوها .

والعاقل يرى الفرق الجلى بين مسألة اختيار العبد فى افعاله وبين أثر القدرة الالهية فى أخلاق الامم او فى تفريز الفرائز مثلا . فاختيار العبد فى افعاله مما يقر به الوجدان ولا ينكره الا من جهل نفسه ، لكن ما عليه الامم من الاختلاف فى الطباع والفرائز والسجيا ليس لاحد من خلق الله فيه اختيار بل خلقه كخلق السموات والارض وما بينهما .

وجاء النبى صلى الله عليه وسلم فى عمله وقوله بما يؤيد ذلك ، فكان العامل الذى لا يكل ، والدائب الذى لا يمل ، والساھر الذى لا ينام ، والحاد الذى لم يبلغ شأوه أحد من الانام ، هل تقل عنه انه اتكأ يوما على وسادته واكتفى بالتسليم للقدر فى اتمام دعوته قائلا : الذى كفل لى النصر يكفينى التعب ، وضمان الله لاعلاء كلمة دينية تفنينى عن النصب ؟ كلا بل لم تكن تريده الوعود الصادقة الا نشاطا ، ولا تجد العصمة الالهية من نفسه حزما واحتياطا .

جاء اصحابه على اثره وتبعهم من جاء بعده من السلف الاولين وكانوا اكمل الناس ايمانا باحاطة علم الله وشمول قدرته وأعرف الناس بقدر ما آتاهم الله من قوى العقل والاختيار ، وكانوا أسوة فى السعى ومثلا فى الدأب والكسب حتى كان من آثارهم فى نشر الاسلام ما يتألم منه اليوم هاتوتو وامثاله .

هذه هى العقيدة السامية او الدعوة المحمدية او المدنية الاسلامية ارتقت بأربابها وهم من أهل البداوة فى قاصية من الارض لم يلمظوا بشيء من نعيم الحضر ، ولم يتذوقوا

طعم العلم والصنعة ، حتى بلغت بهم ما بلغت واستوت بهم على عروش العزة والسلطان ، ثم بلغوا بها من رقة الوجدان وصفاء العقل مبلغا مكنهم من التطفل بالأمم حتى وقفوا على ما كان خفيا لديها ، وكشفوا ما كان مستورا عندها . واستخرجوا من كنوز معارفها ما ظهر فضله على الاوربيين بعد عدة قرون من البعثة النبوية . ولكن واسفاه نثات رعوس بين المسلمين ، كأنها رعوس الشياطين ، واحتملت غشاء من قمش الآريين ، وقذفت به في الارض الطاهرة فتدنس به أديمها ، وانتشر قدره ، وعظم ضرره .

جاء الموالي من عجم الفرس والرومان ولبسوا لباس الاسلام وحملوا اليه ما كان عندهم من شقاق ونفثاق وأحدثوا في الدين بدعة الجدل في العقائد ، وخالفوا الله ورسوله في النهي عن الخوض في القدر ، وخدعوا المسلمين بهرج القول وزور الكلام ، حتى كان ما كان من تفرقهم شيئا والله يقول لنبيه : (أن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء) .

وجد بين المسلمين طائفة تعرف بالجبرية ولكنها كانت ضعيفة ضئيلة يقذفها الحق ، ويطردها العقل ، وينبذها الدين ، حتى انقرضت بعد ظهورها بقليل ولم تبق بينهم بقاء التوميين بين النصارى . وغلب على المسلمين مذهب التوسط بين الجبر والاختيار (١) ، وهو مذهب الجدل

(١) اشتد النزاع بين طائفتي القدرية والمعتزلة أيام الخليفة المأمون العباسي وذلك في بداية القرن الثالث الهجري « القرن التاسع الميلادي » . ولقد قاوم أحمد بن حنبل « ٧٨٠ - ٨٥٥ م » طائفة المعتزلة التي كان على رأسها الوزير أحمد بن داود . فسجنه الخليفة المأمون . وأفرج عنه الخليفة المتوكل العباسي . ولقد اتصف ابن حنبل بشدة تمسكه بالتقاليد القديمة وكتابه يسمى « المسند » وهو يشتمل على ثلاثين ألف حديث .

والعمل وصدق الايمان . واخذه عن المسلمين فى اخريات
الايام اهل النظر من النصرانية مثل « بوسويه » ومن
مال ميله وتبعهم المجهور الاعظم منهم .

ولكن لا انكر ان الزمان تجهم للمسلمين كما كان قد
نكر لغيرهم ، وابتلاهم بمن فسد من المتصوفة من
عدة قرون ، فبثوا فيهم اوهاما لا نسبة بينها وبين اصول
دينهم فلصقت باذهانهم لا على أنها عقائد ولكنها وساوس
قد تملك الجاهل وتترك العاقل اذا لم يغلبها بعوامل الدين
الصحيح ، فنشأ الكسل بين المسلمين : يفشو الجهل
بأصول دينهم ، وعاون على ذلك ميل الاعلياء منهم الى
توريثهم فيما هم فيه كما هو شأنهم فى كل امة .

وهذا الضرب من المتصوفة ايضا من حسنات الآريين ،
فانه جاءنا من الفرس والهنود بما بقى فيهم من عقائدهم
الاولى .

ما اضل هانوتو وامثاله من قصار النظر الا اولئك
الدراويش الخبيثاء او البله الذين يغشون اطراف الجزائر
وتونس ولا يخلو منهم اليوم قطر من اقطار الاسلام ممن
اتخذ دينه متجرا يكسب به الحطام ، وجعل من ذكر الله
آله لسلب الاموال من الطفا .

اما لو رجع المسلمون الى الحقيقة من دينهم لادوا
فرضهم : واستنبتوا أرضهم ، واستغزروا من الثروة ،
واعدوا لفرنسا ما استطاعوا من قوة ، واعتمدوا فى نجاح
اعمالهم على معونة القدر ، وايقنوا فى صولتهم علما ان
ليس من الموت مفر ، ثم صال صائلهم على مكان العزة
منها ، ونال ما ينال القوى من الضعيف ، والعزیز من
الذليل ، ولا تقلب جنونهم لدى هانوتو عقلا ، وتحول
هذيانهم حكمة وعلماء .

هذا ما يتعلق برأيه الضئيل فى مسألة القدر عند المسلمين .

والآن آتى على آخر القول لكسر شرية هانوتو فى تهجمه على الاسلام ، وما نعنى بالكلام فيه هو التوحيد والتنزيه وخصمه التشبيه والتجسيد (الاعتقاد بتجسد الالهية) ونبدأ بالكلام فى الثانى ونختم بالحديث عن الاول .
ان كان مسيو هانوتو قرا شيئاً فى احوال الامم ونشأة العقائد ، وعقله يعلم ان الوثنية وتوهم السلطان الالهى ظهران فى بعض الموجودات المادية كانت عقيدة الواقفين على ابواب الانسانية لم يدخلوها ولم يتوسطوا منازلها وكانت لا تزال دليلاً على انحطاط عقول أهلها مع تفاوت فى درجات ذلك الانحطاط بتبدىء من وثنى افريقيا وتنتهى الى بوذى الصين وبرهمن الهند .

كلما ارتقى الانسان فى العلم ، ولطف وجدانه بالفهم ، ونفذ عقله فى اسرار الكون ، تمزقت دون روحه حجب المادة ، وانجلي له الوجود الاعلى على تفاوت كذلك فى درجات الظهور والانجلاء ، تنتهى الى الاعتقاد بوجود واحد واجب يستحيل عليه ان يلبس لباس المادة على النحو الذى يظنه مسيو هانوتو وأمثاله لان ما لا حد له محال ان تحيط بوجوده الحدود .

وقد كان هذا شأن اليونانيين الذين يفتخر هانوتو بمدنيتهم ، نشأوا وثنيين ولا زالت الوثنية ترق وترث بارتقائهم فى العلوم ، وبحث فلاسفتهم فى طبائع الكائنات حتى التهوا وهم فى ذرى مدنيتهم الى التوحيد وتنزيه واجب الوجود عن مخالطة المادة . وقف فيثاغورس على عتبة التقديس وجاء بعد سقراط وافلاطون وارسطو

مجاهدين فى كشف الغمة عن عيون شعوبهم باذلين الوسع فى محو ما غشى نفوسهم من ظلمات الوثنية الاولى ، ومن قرأ جمهورية افلاطون التى نقلت الى العربية ايام المأمون تحت اسم «المدينة الفاضلة» علم كيف كان يقارع افلاطون ما بقى من آثار الوثنية من الآراء السخيفة والعبادات الرديئة التى كانت تحول تين الامة اليونانية وما ينبغي لها من الفضائل التى كان يطمع الفيلسوف أن تكون عليها .

و بعد أن أوصلهم العلم الى التوحيد لم يرتد بهم التنزيه الى الجهل ، بل بقيت شمس مدينهم تشرق فى العالم قرونا متعددة وكانت أشد بهاء وأبهر سطوعا .

كذلك قدماء المصريين لم يقف بهم العلم دون التوحيد ، غير أن رؤساء دينهم لم ينشروا تلك العقيدة بين عامتهم واستبقوا صور العبادات الاولى والبسوا التنزيه ثوب التشبيه استثنائا منهم بشرف العقيدة على من دونهم .

فترى ضعف العقل وقلة العلم وتقص الإدراك تقف بصاحبها عند الوسائط ، وقوة العقل ونفوذ البصيرة ، وسعة العلم تصعد بأهلها الى مشهد الوجود الاعلى وتشرق بهم من هناك على العالم بأسره ، فيرون عظيمه وحقيقه سواء فى النسبة الى تلك القدرة الشاملة والعظمة الغالبة — الفاضل والمفضول ، والفروع والاصول ، وما ظهر للابصار وما نفذت اليه العقول ، كل ذلك يستمد وجوده من مشرق الوجود على مراتب قدرتها الحكيمة ، وتمت بها النعمة ، فأى مقام أعلى من مقام صاحب هذه العقيدة حيث قام شاهدا على الكون بجملته ما فصل منه فى فهمه ، وما أجمل فى كليات علمه ، يحكم عليه بأمر

مربوب لرب واحد هو رب العالمين ، وإن لا سلطان لشيء من هذا جميعه على نفسه لا فى اليجاد ولا فى الامداد . بل هو وحدد يمكنه بما سن له الشرع الالهى أن يصل بنفسه الى تلك الحضرة وأن يستمد منها المعونة فى كل شئونه .

ينقسم اهل التشبيه الى قسمين : احدهما من يعتقد الالوهية فى بعض الموجودات المشهودة ويقف عندما يعتقد منها ، والآخر يعتقد بأن بارى الكون يظهر فى بعضها .

اما الاولون فهم الدين ضعف الادراك فيهم عن الاحاطة بحقائق الاكوان ، فاذا ظهرت عليهم آثار قوة من القوى او سلطة حيوان من الحيوانات ظنوا ما ظهر المنفرد بالقدرة عليهم ، وانهم اليه يرجعون فى جميع امورهم ، فهؤلاء يسلطون على أنفسهم ما شاؤوا وشاء لهم الجهل من جماد وحيوان وانسان ، ولا يزالون حيارى فى شئون حياتهم حيرتهم بين معبوداتهم ، ثم هم يقيسون معبوداتهم بأنفسهم لانها ليست بأبعد منهم فى النوع او الجنس ويقدرّون لها رغائب وشهوات تفوق رغائبهم وشهواتهم ، يسارعون فى ارضائها بما يعين لهم وكما تشرعه لهم أهواؤهم . ومن ذلك كانت ترتكب القبائح فى هياكل الآلهة وتنتهك حرّمات الفضائل فى محاريبها وتفترس الدبائح الانسانية بين يدي التماثيل الحجرية ، واى درك ينحط اليه الانسان أنزل من هذا ، وأمر ذلك معروف فى التاريخ ولا تزال مشاهدته الى اليوم معروفة .

اما الآخرون فهم ارقى درجة من اولئك فى الادراك ولكن ماذا اسابهم ويصيبهم من ذلك الاعتقاد ؟ كانوا اذا فاقهم انسان فى عقل او شجاعة او صدر منه ما لا يالفون

من الاعمال او ظهر بما لا يعرفون من الاحوال ظنوه مظهرا للوجود الالهى فدانوا لسلطانه ، واستكانوا لقهره ، واخذوا انفسهم بالخضوع لارادته فسلبهم كل ما كانوا يملكونه من عقل وارادة وعزم ، وحق عليهم الصغار ما داموا على تلك العقيدة .

وقد سهل هذا الوهم على كثر من اهل الدهاء ان ينزلوا من الناس منازل الالهة طمعا فى استعبادهم . وكم قاست الامم من الرزايا التى جلبتها عليهم هذه العقائد الضالة .

ويقرب من هؤلاء قسم ثالث ليس بخير من القسمين الآخرين وهم المعتقدون بالوسائط . ما قدروا الله حق قدره فقاموا على الكبراء واهل السمو منهم فظنوا انه فى ملكوته ، كملك فى جبروته ، يصطفى لنفسه مدبرين من خلقه ، ويستصنع عمالا للتصرف فى شئون عبادته ، فاذا امتاز احدهم بما يعتقدونه زلفى الى الله ، او صدر منه ما يظنونه دليلا على انه من المقربين اليه رفعوه الى تلك المنزلة - منزلة الاصطفاء للتصرف فى الكون ، فاتخذوه شفيعا لديه يلجئون اليه فى مهمات اعمالهم ويستجدون منه المعونة بماله من الدالة على ربه . واذا سئلوا عما يفعلون وما به يدينون ، قالوا « ما نعبدكم الا ليقربونا الى الله زلفى » .

ماذا اصاب هؤلاء من شر ما اعتقدوا ؟ استعبدوا للسادن والكاهن والزعماء ووراثتهم واستسلموا لهم فى جميع شئونهم ، فكانت علومهم من اوهامهم ، وافهامهم عند خيالاتهم ، ينكرون الاوليات من المعلومات ، اذا توهموا انها تخالف تلك الموهومات التى تلقوها من زعمائهم . ثم كانوا يتركون وسائل العمل اتكالا على

ما يستمدونه منهم ، ولا يزال التاريخ يشهد على ما قاسته الانسانية من بلايا هذه العقائد ، والعيان يؤيده في كثير من الامم في الشرق والغرب الى اليوم .

هذه مفاصد الوثنية وما جاورها ، لا ينكرها مطلع على مبادئ العلوم الصحيحة بل يعرفها كثيرون من العامة الذين لم ينشئوا في جوها الفاسد .

اما زعم هانوتو ان وثنية اليونانيين كانت ترتقى بالافراد في سلم الفضائل طمعا في نيل مرتبة الالهية فهو زعم لم يقل به من المسيحيين سواه فيما أعلم . ولم يقل أحد من اليونانيين انفسهم انهم كانوا يسعون في كسب الفضائل من طريق التوصل الى مقام الالهية ، ولا ان الالهية البشرية تركت فيهم اثرا صالحا لم تورثهم الا تلك الرذائل التي قام سقراط وأفلاطون لمحاربتها ، اما السعي الى الفضائل فكان للتقرب لاربائها كما هو معلوم .

اما حكمه على المسيحية بانها من ناحية الديانة اليونانية فذلك ادع الكلام فيه الى المسيحيين انفسهم . ولكني اقول ان المسيحية بذلت وسعها في بداية امرها لتطهير الارض من الوثنية التي كان الناس عليها في عهدها ، وجاهدت من تلوث بعقائدها من اليهود والرومانيين ، واثبت رجالها بين الوثنيين يدعونهم الى الاله الواحد ، وكان التنزيه قوام دعوتهم كما يعلمه المدقق في فهم كلامهم ، ولم تظهر آثار التشبيه فيها الا بعد قرون من نشأتها ، وتاريخ الامبراطور قسطنطين (١)

(١) الامبراطور قسطنطين امبراطور الرومان منذ عام ٣٠٦ م . اول من =

معروف عند أهل التاريخ وغيرهم ولا حاجة الى تفصيل ما كان منه .

ثم لما امتد الغلو في التشبيه ، ظهرت المظالم ، وعظمت المفارم ، واختفى العلم ، وخسى العقل ، وتهدمت أركان النظام ، واستشرى الفساد في الامم النصرانية ، حتى ظهر الاصلاح وقضى على ما سبقه ، واستقامت أوروبا في طريقها المعروفة اليوم ، وقد أشرنا الى شيء من أسباب ذلك .

لم نسمع احدا من المسيحيين يعبد الله لينال رتبة المسيح فيكون الها بشرا كما يؤخذ من عبارته . ولم نر أثرا لاحدهم يدل على انه عقل عقيدة التثليث على هذا النحو الذي ذكره . ولكنهم يصرحون بأنها عقيدة لا مجال للعقل فيها ، فلا مكنة له في ان يحتديها . وقد قامت طوائف منهم في أزمان مختلفة تصرح بأن هناك فرقا بين ما لا يصل اليه العقل وما يناقض حكم العقل ، وذهبت الى أن المسيح لم يكن الا نبيا مختارا بعثه الله لخلاص البشر من سلطان الشيطان وحملوا الابن على المصطفى (المختار) والاب على الرب الرحيم . وأعرف أن بعض طوائف البروتستانت اليوم ، وان كانت قليلة العدد ، تذهب الى تأويل الكلمة بالعلم وروح القدس بالحياة ،

= اعترف بالدين المسيحي كدين قائم مثل باقى الديانات الوثنية وغير الوثنية . . . ويقال ان سبب ذلك الاعتراف انه وهو يشق طريقه من غرب أوروبا الى العرش الامبراطورى ، ليقتضى على منافسه على العرش الامبراطورى واسمه ماكسنتيوس . شاهد علامة الصليب في السماء ومكتوب عليها هذه الجملة : « بهذه العلامة ستنتصر » . لذلك أصدر « مرسوم ميلان » عام ٣١٣م باعتزافه بهذه الديانة . ولقد نقل عاصمة الامبراطورية ، من روما الى بيزنطة لتكون عاصمة مسيحية خالصة . وقد أطلق عليها القسطنطينية نسبة اليه

وفد لاقيت بعضهم فى بعض اسفارى واكد لى ان لهم
شيعة تدين بذلك .

وهل كانت المسيحية فى سالف الازمان تجاهد من
حولها من الوثنيين لتعرجهم من وثنية الى وثنية ؟ نعوذ
بالله من هذا الخط الصادر من محب غير عالم ،

انى ارفع ادبا من ان اطعن فى عقائد المسيحية فى
جريدة ، وقد امرت ان اجادل بالتي هى احسن . ولكنى
ارجع الى الكلام فى الآثار التى عنى هانوتو باتخاذها
دليلاً .

جاء الاسلام يدعو العالم بأسره الى التوحيد ، وصرح
بان دين التنزيه هو دين الله من لدن آدم ونوح وابراهيم
الى موسى . ثم هو دين الانبياء بعد موسى ودين خاتم
رسل اسرائيل عيسى عليه السلام ، ولم ينكر ان فى
اليهود وفى المسيحيين خصوصاً اهل تنزيه ، وذكر ان
منهم من مال الى التشبيه ودعاه الى الرجعة الى اصل
دينه حتى يقوم بالعبادة لله وحده ويعتق من سلطة الرؤساء
والزعماء الذين اغتصبوا عقله وملكوا هواد وهمه .

هبت الوثنية واليهودية والنصرانية لمناواة الاسلام
وكانت أكثر عددا وأوفر عدة وأعظم قوة وأشد بأساً .
فلم يكن الا قليل من الزمن ثم ظهر الحق ونفذ شعاعه الى
القلوب ، فدخل الناس فيه أفواجا من كل ملة ، فأعتقت
الهمم ، وافتكت العزائم من اسرها ، وأخذ كل يطلب من
الكمال ما يعده له استعداد الممنوح له من واجب الوجود ،
وأخذ المعتقدون بالتوحيد والتنزيه يشرفون من شرفات
الايمان على أسرار الوجود ، ومزقوا تلك الحجب والالوهام ،

واتصلوا بمنابع العلم من الفكر والنظر والدين ، ولم يكذب
 أهل الملة يستريحون من الشغب الذى هبت ريجه بينهم
 حتى سطعت أنوار العلم فيهم ، ولم يبق باب من أبوابه
 الا دخلوه ، ولا مرتقى من مراقبه الا علوه ، ولم يبق
 عرّوك من مخلفات اليونان والفرس والرومان الا
 استخرجوه من زوايا النسيان وجلّوا صداه وأبرزوه
 للأنظار ،

هذا أثر الاسلام وهو دين التنزيه ، ولم يكذب ينتهى
 القرن الثانى من ظهوره حتى جال المسلمون فى علوم
 السموات والارض وصححوا الاغاليط ، وتقحوا القواعد،
 وحرروا الاصول . وفى مفتتح القرن الثالث أقاموا
 المراصد ، ومسحوا الارض وأتوا فى ذلك بما هو معهود
 لأهل العلم فى ديارنا وديار مسيو هانوتو .

انى اكتفى فيما يقابل هذا بقول جماعة من أهل النظر
 فى الامم القريبة اليوم : أقامت النصرانية فى الارض ستة
 عشر قرنا ولم تأت بفلكى واحد ، واخذ المسلمون يبحثون
 فى هذه العلوم بعد وفاة نبيهم ببضع سنين ، ومع هذا
 لا يعد ذلك طعنا فى اصول الديانة المسيحية وانما هو
 طعن فى تصرف القائمين عليها والمحرفين لها عما
 جاءت له .

يظن هانوتو ان الاسلام قطع الصلة بين العبد وربّه ولكنه
 وهم فى ذلك فان الاسلام أفضى بالعبد الى ربّه وجعل له
 الحق ان يقوم بين يديه وحده بلا واسطة تبعية رضاءه -
 قضى الاسلام بالآلا يكون للكون الا قاهر واحد يدين له
 بالعبودية كل مخلوق ، وحظر على الناس مقامين لا يمكن

الرقى اليهما - مقام الالهية التي نفرد بها ، ومقام النبوة التي اخص بمنحها من شاء ثم أغلق بابها ، وماعدا ذلك من مراتب الكمال فهو بين يدي الانسان ، ويناله استعدادا ، لا يحول دونه حجاب الا ما كان من تقصيره في عمله او قصوره في نظره .

اذا اعتقدت بقصور فضل الله عنك وقفت نفسك حيث وضعتها ، وان تستطيع الى التقدم سبيلا . هكذا يرفع الاسلام الصحيح نفس صاحبه ، وهذا هو معنى الاسلام والاستسلام الذي اخطأ في فهمه مسيو هانوتو ، فهل بقي الانسان مع هذا المعنى من الاسلام في درك من الحيوانية وفي هجرة عن التوصل بالاسباب الى مسبباتها في كسب الفضائل والكمالات ؟

يجب على الباحث في الاسلام ان يطلبه في كتابه ، كما يجب عليه ان يطلب آثاره ، والاسلام اسلام والمسلمون مسلمون ..

من اين اتى المسلمون وكيف دخل عليهم في عقائدهم التشبيهية ، وفي عوائدهم التمويه ، ومن تعلموا الاختراس ، وعن اخذوا الضراء بالشهوات ؟ انا أعلم ذلك وأهل العلم يعلمون والله من ورائهم محيط .

اتبع المسلمون سنن من قبلهم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى سقطوا في مساقطهم ، وطارحهم الاوهام حتى انجزوا الى مطارحهم ، وباءوا بما كان لهم وما عليهم . حدث في الدين بدع أعلت الفضائل ، وحصدت الفضائل ، وترامت بالناس الى حيث يصب عليهم ما استفرغه (كيمون) .

اما لو رجع المسلمون الى كتابهم ، واسترجعوا باتباعه

ما فقدوه من آدابهم ، سلمت نفوسهم من العيب ، وطلبوا من اسباب السعادة ما هداهم الله اليه فى تنزيه وعلى لسان نبيه ، ومهده لهم سلفهم وخطه لهم اهل الصلاح منهم ، واستجمعت لهم القوة ، ودبت فيهم روح الفتوة ، وكان ما يلقاه هانوتو وكيمون من دين صحيح ، شرا عليهما مما يخشون من دين شوته البدع .

يرى كيمون ان يخلو وجه الارض من الاسلام والمسلمين ، ويستحسن رايه هانوتو ، لولا ما يقف فى طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين ، وبئسما اختارا لسياسة بلادهما ان يظهرنا ضغنهما ويعلننا خطل رايهما وضعف حلمهما .

الا فليعلمنا وليعلم كل من يخدع نفسه بمثل حلمهما ان الاسلام ان طالت به غيبة ، فله اوبة ، وان صدعته النوائب فله نوبة . وقد يقول فيه المنصفون اليوم من الانكليز مثل اسحاق تيلار وهو قس شهير ورئيس فى كنيسة .

« انه يمتد فى افريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار فالكرم والعفاف والنجدة من آثاره ، والشجاعة والاقدام من انصاره » .

ويأسف اشد الاسف من ان السكر والفحش والقمار انتشرت بين السكان بانتشار دعوة المبشرين بينهم ، وقال « انه يختار اسلاما لا سكر فيه على مسيحية فيها سكر »

ثم هو لا يزال ينتشر فى الصين وغيره من اطراف آسيا ، وسترشده الحوادث الى طريق الرجوع الى طهارته ، وتنشئ به الملل الى ما كان عليه لاول نشأته وتترك عند ذلك الامم منه خير ما ترجو ان شاء الله .

لو اسلمت الامة الفرنسية بأسرها وفي مقدمتها
مسيو هانوتو وكانت معاملتها لغير الفرنسيين على
ما نعهده في الجزائر ومدغشقر ، هل ترجو من سكان
مستعمراتها ان يميلوا اليها والا ينتهزوا الفرص للثورة
عليها ؟ كلا ، فما ظنك بالمسلمين وهم يسمعون قصف
هذا الرعد ولا يرون من المتغلبين عليهم الا الجدد في اهلاكهم
والدباب في اخفائهم .

ان العدل ورعاية الحقوق واحترام المعتقدات بعد
معرفة اصولها هي التي تخفف على المغلوب سلطة الغالب
وتدنو به منه وتهون عليه الرضاء عنه ، ولكن هانوتو واتباعه
من ساسة الفرنسيين لا يعرفون شيئا من هذه الارقان
الثلاثة ولا يزالون يهرفون بما لا يعرفون حتى يصلوا الى
ماكانوا يحسبون فليستظروا انا معهم من المنتظرين .

هانوتو والاسلام

الرد الثاني للامام على هانوتو وفيه بحث الجامعة الاسلامية

القت الى المصادفة نسختين من احدي الجرائد المشهورة في القطر المصرى جاء بها حديث بين صاحب الجريدة ومسيو هانوتو صاحب الفصول المعروفة في الاسلام .

ولم اشك في ان كثيرا مما جاء في هذا الحديث صادر عن راي مسيو هانوتو ، لانه لا يصدر الا عن عارف مثله بأحوال اوربا وكثير من احوال الشرق ، ولهذا رايت ان حرمانه من حفظ النظر فيه ، وتركه يمر بلا مناقشة معه في بعض ما تضمنه يعد ظلما وجورا عليه ، خصوصا ونسبة القول اليه مما بدع في اذهان الناس اثرا لا يحسن السمكوت عنه .

وقد جاء في كلامه ما يدل على انه قد اصاب بشيء من سوء الفهم في احوال المسلمين ، وما انبعثت اليه نفوسهم اليوم . وسوء الفهم منشأ الشقاق والخصام بين اهل المقصد الواحد كما ذكر حضرته في مقال له سابق . فلا يليق بذي غيرة على الحق الا يوفيه من الاعتبار ما يستحق ، وارجو ان يترجم ما اكتبه في جريدة المؤيد الفرنسية وأن يرسل الى مسيو هانوتو ليقف على ما غاب عنه من مقاصدنا وافكارنا .

ان كان المسلمون اليوم ينتفعون بشيء ويعتبرون بمثال،
 لم يكن أنفع لهم من الاعتبار بما جاء فى كلام مسيو
 هانوتو . فقد أرشدهم الى عيوب فيهم لا يسعهم انكارها،
 وهداهم الى مقاصد لطلاب الاستعمار فى ديارهم قد
 شهدوا بالعيان آثارها ، وصرح لهم بأن الاعتماد على
 العدالة فى معاملة الدول ضرب من الخيال ، وعقد الآمال
 بانصاف الامم تلمس للمحال ، وما على المتهم بحماية
 ذماره ، وطالب الطهر من عاره ، الا ان يدركهم ويعمل
 عملهم ، ليبلغ من الحول حولهم ، فيفوقهم فى القوة
 او يكون مثلهم ، فيتعارض فى المنافع معهم معارضة المالك
 مع المالك لا ان يتسلى بالاغالييل ، ويلهو بالاضاليل، ويقنع
 بالامانى ، ويكتفى من العمل بالصوت الجهورى واللفظ
 الطلى ، وهو من روح قائله خلى ، حتى اذا دهموه وهو فى
 غفلته واخذوه فى نومه او بقلته ، بسط يده ليلمس
 الرحمة منهم ، ويرقب ان يفيض عليه سيب العدل عنهم،
 فهذا عمل الجاهل الاحمق ، وهو بالدلة والاستعداد احق.
 وهى نصيحة يجب على المسلم قبولها من اجنبى منه ،
 وكان يجب عليه من قبل ان يقبلها من ابي بكر الصديق
 رضى الله عنه ، فقد قال لخالد بن الوليد حين أرسله
 لحرب اليمامة « حاربهم بمثل ما يحاربونك به : السيف
 بالسيف والرمح بالرمح » .

ولا يخفى ان كل نزاع فهو حرب ، وكل منافسة فيما
 هو عماد الحياة فهى جلاذ ، وكل عمل ياتيه احد
 المتنافسين للظفر بمنافسه فهو جهاد ، وكل وسيلة تظفره
 بطلبته فهى سلاح ، وكل تجاذب أو ندافع بينهما فهو
 كفاح ، وكل منفعة حفظها أو استخلصها منه فهى غنيمة،

وكل انخزال عن حق او تفويت لمصلحة فهو هزيمة .
فالظافر في ميدان المنافسة من كان رايه أسد ، وقوته
أشد ، وسلاحه أحد ، فاذا قربت القوتان من التكافؤ
امكن بمصالح المتنافسين أن تتفق ، وسهل على كل منهما
أن يرتفق ، والا استحال الاتفاق ، واستبد القوي بالارفاق ،
بل صعب على الضعيف أن ينال حق البقاء ، سنة الله
في عالم الاحياء .

وقد فصل مسيو هانوتو ما أجمله بعض اساتذتنا في
قوله (العدل تكافؤ القوى) .

صرح مسيو هانوتو بأن أوربا بعد ان كانت لا تستغل
الا بما يجري فيها ، اندفعت الى الاستعمار ولا يردّها
عنه الا قوة الامم التي تأبى الاستعمار فيها . وضرب
المثل باليابان فانها بما ارتقت في المدنية ، وما اصلحت
من شؤونها الداخلية واعدت لوقاية ممالكها ، وحماية
مسالكها ، قد آذنت أوربا بقوتها ، وحملت على الاقرار
بمكانياتها ، فحمت بلادها ومصالحها من صواتها ، وأمكنها
ببرهان القوة أن تؤلف بين منافعها ومنافع الاوربيين ، وهو
قول حق ، وكان على المسلم أن يعرفه من قرون ، وله
في كتابه المنزل خير هاد وأرشد مرشد ، وكان يكفيه
منه آية « وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة » فقد دعتّه
الاية الكريمة الى الأعداد ، وطالبته أن يبلغ منه حد
المستطاع ، ولا حد لما تستطيعه أمة اذا صرفت قواها
العقلية والجسدية فيما هيئت له ، واطلقت له القوة ،
وهي كل ما يقوى به خصم على خصم ، ويقتدر به على
حماية نفسه وحوزته من اعتداء معتد ، أو يستطيع به
استخلاص حق من يد مغتصب ، وخير القوى ما حفظ
به الحق ، وعظمت به المنفعة ، ووقف لهيبته كل من

المتنافسين عند حده . حتى يستقر السلام بينهم ، وتشمل
الطمأنينة نفوسهم .

وقد تألفت قوى الامم الاوربية من عناصر العلم والادب
والتجارة والصناعة والعدل والدين والسلاح ، وذكرت
الدين في جملة عناصر القوة لان مسيو هانوتو لا ينكر ان
اوربا تعتمد على الدين في سياسة الاستعمار ، وان
المرسلين والجمعيات الدينية من اهم الوسائل لديها في
اعداد الشعوب الى قبول سلطانها عند سنوح الفرص
اسوقه اليها ، وتهيئة نفوس الامم لاحتمال ما ينقض به
ذلك السلطان متى اظلم ، وفي فتح المفاق التي لا يستطيع
السلاح وحده ان يفتحها ، وتمهيد السبل التي لا يمكن
لساعد الجندى وحده ان يمهدا . وهو من الامور
المسلمة التي لا يجادل فيها عارف مثل هانوتو ، فلا
حاجة للاطالة في بيانه غير اني اذكر قصة كنت شاهديها
لا بأس بذكرها في هذا المقام :

تعلم ان احد ابناء جبل لبنان من بلاد سوريا في بعض
مدارس الجمعيات الدينية الفرنسية في تلك البلاد ، واخذ
عن اساتذته كثيرا من آدابهم ، وطالع عددا من مؤلفات
كتابهم ، وامثلاً قلبه بحب فرنسا ، واستقر في ذهنه انها
منبع نور العلم والحرية ، وانها محررة العالم اجمع من
رق الاستبداد ، ثم انتقل لكتب بعض الفلاسفة الفرنسيين
ومؤلفات بعض السياسيين ، فعظم عنده الاعتقاد بأن هذه
الامة الجليلة انما يهملها في سياستها ان تنشر المعارف
في العالم لتهديب العقول ، وتكمل النفوس ، لتربيتها
على اصول العقل وحرية الفكر ، ورأى ان من الزلفى عند
الحكومة الفرنسية ان يذهب الى باريس ويسألها المعونة

على انشاء مدارس فى جبل لبنان ، يبنى التعليم فيها على تلك الاصول السابقة ، فذهب الى باريس سنة ١٨٨٤ ، واتصل بأخذ أذكىاء السوريين الذين طاب لهم المقام فى البلاد الفرنسية وطلب منه أن يكون وسيلته فى نيل ما يرغبه من معونة الحكومة ، فسعى الذكى سعيه ، ثم عاد الى صاحبه وقال ان ما تخيلته ضرب من الوسواس وان الحكومة الفرنسية وان كانت تطرد الجزويت من بلادها ، وتنازع الكنيسة فى سلطتها ، لكن سياستها فى الخارج دينية محضة ، ويمكن أن تعرف ذلك من حمايتها للجزويت واعانتها لهم بالمال والقوة فى بلادك .

فان كنت تريد انشاء مدارس دينية فى بلاد لبنان كان امك فى المساعدة قريبا ، والا فارجع واشتغل بما يصلح شأنك الخاص بك . فرجع الشاب بالخيبة بعد ما أقام مدة صرف فيها ما كان عنده من النقود ، ولم يجد من يساعده على الرجوع الى بلده الا من رحمه من أصدقائنا اذ ذاك ، وكان لى حظ فى مساعدته . كما كنت شاهدا الحديث الذى رويته .

فان لم يسع المسلم بعزم ثابت فى تحصيل هذه العناصر التى سبق ذكرها ، أو تقوية ما ضعف عنده منها وهو مسلم ، كان مخالفا لكتابه ولقول الصديق رضى الله عنه ، ومستحقا للوم مسيو هانوتو ، ولم تتفق له مصلحة مع مصالح الاوربيين الى يوم القيامة .

بقى على الكلام مع هذا الوزير فى امرين : الاول فيما فهمه من شأن المسلمين فى هذه الايام ، وما يسمونه دعوة الى توحيد كلمة المسلمين قاطبة ، وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد . والامر الثانى

سوء ظن أكثر المسلمين بالسياسة الاوربية ، بل بالمسيحيين أجمع ، حتى وصل فقد الثقة بهم الى ألا ياتمنوا مسيحيا عثمانيا فى عمل من أعماله ، وان أخلص لهم الخدمة كما سمعه من صاحب هذه الجريدة الناشرة الحديث ، وغيره .

شأن المسلمين اليوم وظهوره دعوة فيهم الى توحيد كلمة المسلمين وجمع السلطة الدينية والسياسية فى شخص واحد فى جميع البلاد الاسلامية .

أؤكد لمسيو هانوتو ان هذه الدعوة لم يوجد لها اثر الى اليوم فى بلد من بلاد المسلمين ولو خطا خطوة الى معرفة أحوالهم على ما هى عليه ، لما خطر بباله ان يشير الى هذه الدعوة فضلا عن ان يبنى عليها حكما ، وان ماطلق بالاوهام منها فانما منشؤه سوء فهم بعض مسيحيي الشرق ثم انعكاس ذلك فى اذهان سياسيين الغرب ، وقد يكون لسوء نية بعضهم مدخل فى تعظيم ما توهم فيها .

وانى اعرض الحقيقة كما هى لا يغشاها ستار تمويه ولا غطاء من تلبيس ، وأرجو أن يكون فى هذا البيان ما يقنع مسيو هانوتو بحسن مقاصد المسلمين اليوم فى كلامهم عن الدين وما يرد أمثال صاحب الجريدة التى نشرت حديثه الى رشدهم حتى يتقوا الله فى انفسهم واهل بلادهم ، ولا يتخذ بعضهم من السلم حربا ولا من السكون شغبا .

لا أنكر ان طائفا من الدين طاف فى هذه السنين الاخيرة يقول بعض المسلمين فى أقطار مختلفة من الارض ، وان نسمة من نفس الرحمة مرت بأنفس قليل من اهل الفضل

فيهم فحركت ساكنهم ، واثارت همهم الى النظر فيما كان عليه اهل هذا الدين ، وفيما صاروا اليه ، وان منهم من يتكلم بما يرى اذا وجد سبيلا الى الكلام ، ومنهم من ينشر رأيه في كتاب او جريدة اذا تهيأت له الوسائل لذلك . ثم يوجد مقلدون لهؤلاء يقولون ما لا يعلمون ، ويهرفون بما لا يعرفون ولا كلام لنا في هذر المقلدين ، وانما كلامنا فيما يرمى اليه غرض أولئك الناظرين .

ظهر الاسلام لا روحيا مجردا ، ولا جسديا جامدا ، بل انسانيا وسطا بين ذلك ، آخذا من كل القبيلين بنصيب ، فتوفر له من ملاءمة الفطرة البشرية ما لم يتوفر لغيره ، ولذلك سمى نفسه دين الفطرة ، وعرف له ذلك خصومه اليوم وعدوه المدرسة الاولى التي يرقى فيها البرابرة على سلم المدنية ، ثم لم يكن من اصوله « ان يدع ما لقيصر لقيصر » بل كان من شأنه ان يحاسب قيصر على ماله ويأخذ على يده في عمله . جاء هذا الدين على الوجه الذي ذكرنا فهدى ضالا ، والآن فاسيا ، وهذب خشنا ، وعلم جاهلا ، ونبه خاملا ، واثار الى العمل كسلا ، واقدر عليه وكلا ، وأصبح من الخلق فاسدا ، وروج من الفضيلة كاسدا ، ثم جمع متفرقا ، وراب متصدعا ، وأصلح مختلا ، ومحا ظلما ، وأقام عدلا ، وجدد شرعا ، ومكن للأمم التي دخلت فيه نظاما امتازت به عن سواها ممن لم يدخل فيه ، فكان الدين بذلك عند اهله كمالا للشخص ، والفة في البيت ، ونظاما للملك . وظهرت به آثار النعمة عليهم في جميع شؤونهم ، ولم يفت العلم حظ من عنايته . بل كان قائده في جميع وجوه سيره ، فان شاء قائل ان يقول ان الدين لم يعلمهم التجارة

ولا الصناعة ولا تفصيل سياسة الملك ولا طرق المعيشة
فى البيت لم يسعه أن ينكر انه أوجب عليهم السعى الى
ما يقيمون به حياتهم الشخصية والاجتماعية ، وأوجب
عليهم أن يحسنوا فيه ، وأباح لهم الملك ، وفرض عليهم
أن يحسنوا الملكة ، وما ظنك بدين يقول خليفته الثانى وهو
فى المدينة من بلاد العرب « لو أن سخلة بوادى الفرات
أخذها الذئب لسئل عنها عمر » ويقول الخليفة الرابع
« أقنع من نفسى بأن يقال أمير المؤمنين ولا أشاركهم فى
مكاره الدهر ، أو أكون أسوة لهم فى خشونة العيش ؟ أى
خشونته » يريد بذلك أن يساوى المساكين فى العيش
ليكون قدوة الأغنياء فى الاحسان وأسوة الفقراء فى
حسن الصبر .

هكذا كان الاسلام مهمازا للمسلمين يحثهم الى جلائل
الاعمال ، ومصباحا لبصائرهم يسترشدون به فى استغراق
الاحوال وتقويم الافكار ، وعاطفا يعطف قلوبهم على الامم
بالعفو والرحمة وحسن المعاملة ، حتى رضى عنهم الارض
سادة لها وقادة لسكانها ، وكان من أمرهم وأمره ما هو
معلوم .

أبعد هذا يعجب عاقل اذا رأى المسلم يرضى ما رضى
هذا المرشد الحكيم ويمقت ما مقته ؟ أيدهشه ان يرى
المسلم يهزا بكل ما لم يعتقده سائفا فى دينه ، وان كان
فيه ملك الارض أو ملكوت السموات ، بعد ما شهد المسلم
من اثر نعمة الله عليه فى هذا الدين ما شهد ؟ لا عجب
فى ذلك فانه نتيجة ضرورية ، ينساق اليها الامر بنفسه
بحكم سنة الله فى خلقه .

وا اسفا !! لم يبق للمسلم من الدين الا هذه الثقة فيه ، اما الدين نفسه فقد انقلب فى عقل المسلم وضعه ، وتغير فى مداركه طبعه ، وتبدلت فى فهمه حقيقته ، وانطمست فى نظره طريقته ، وحق فيه قول على كرم الله وجهه « ان هؤلاء القوم قد لبسوا الدين كما يلبس الفرو مقلوبا » .

لا أبخث اليوم فى الاسباب التى وصلت بالدين فى نفس المسلم الى ما ذكرت ، ولكن أقول ولا أخشى منكرا لما أقول : قد دخل على المسلم فى دينه ما ليس منه ، وتسرب فى عقائده من حيث لا يشعر ما لا يتصل بأصلها بل ما يهدم قواعدها ويأتى على أساسها . عرضت البدع فى العقائد والاعمال ، وحلت محل الاعتقاد الصحيح ، وأخذت مكان الشرع القويم ، وظهرت آثارها فى أعماله ، وعم شؤمها جميع أحواله .

ان صح لفظ الحديث « طلب العلم فريضة على كل مسلم ومسلمة » او لم يصح ، فالقرآن يؤيد معناه ، وعمل الاولين من المسلمين يحقق صحة ما حواه ، فالرجل والمرأة سواء فى الخطاب التكليفى ، وكانا سواء فى علم ما يجب عليهما من فرائض الاسلام ، وخصال الايمان ، وفى طلب العلم ما يلزم لصلاح معادهما ومعاشهما ، وبما تحسن به المعاملة مع من يتصل بهما قرب أو بعد على تفصيل معروف فى كتاب الله وسنة رسوله وعمل الصالحين من بعده ، حتى لم يبق باب من ابواب العلم الا دخل منه بقدر الاستطاعة وما يسمح الزمان . ضل المسلم بعد ذلك فى معنى العلم ، فظن الرجل ان غاية ما بفرضه الدين منه

معرفة فرائض الوضوء والصلاة والصوم في صورة
أدائها ، أما ما يتعلق بسر الاخلاص فيها ووسيلة قبولها
عند الله فذلك مما لا يخطر له ببال الا القليل النادر ،
أما آداب الدين وتهذيب الروح واستكمال الخصال
الجليلة مما جعله الاسلام غاية العبادات وثمرات الاعمال
الصالحات فهو مع انه اهم علوم الدين مما لا تتوجه اليه
عزيمته ، ولا تنصرف نحوه ارادة ، اللهم الا من اشخاص
قليل منثوريين في اطراف الارض لا ترقى بهم امة ،
ولا تسمو بهم كلمة ، أما من ينقطعون لطلب العلوم
ليحصلوا بجملة منها فقد انقسموا الى فريقين :

الاول من يظن انه وارث علوم الدين والقائم بحفظها ،
وقد قل افراده في معظم البلاد الاسلامية ، ولم يبق منه
الا رسوم لا يكاد يدركها نظر الناظر ، والمشتغلون منهم في
بعض البلاد كمصر والاسكندرية فانما حظ الذكي منهم وقليل
ما هو ، ان ينظر في كتب مخصوصة عينها له الزمان
وضعيف العرفان ، ويفهمها بمعنى ان يثق بأن هذا اللفظ
دال على ذلك المعنى ، ومتى تم له ذلك فقد استكمل العلم
سواء سلم له عقله ودينه وأدبه بعد ذلك أم لم يسلم ،
فكان مثلهم مثل من ورث سلاحا ، فكان همه ان ينظر اليه
وبملا عينيه منه ، ولا يمد يده اليه يستعمله أو يزيل
الصدأ عنه ، فلا يلبث ان يأكله الصدأ ويفسده الخبث .
ويؤمنون أن الدين يصد عما وراء ما عرفوا من العلوم
النافعة ، ومن رأى هؤلاء ان لا شأن لهم مع العامة ،
ولا يتجسس عليهم أن يأمرؤا بمعروف ولا أن ينهوا عن منكر ،
وقد ارتكبوا بذلك خطأ في فهم دينهم لا يساويه في سوء
عاقبته خطأ ، وللکثير منهم يل الاغلب من سوء الفهم

فى الدين ما لا حاجة الى عده ، ولا يخفى أن ما يحصله هذا الفريق فى العلم لا يظهر له أدنى أثر فى صلاح الامة كما هو مشهود .

والفريق الثانى من يهيئه ألسناؤه لنيل منصب من مناصب الحكومة عال أو سافل ، وأفراد هذا الفريق ، ان كثروا أو قلوا ، يحصلون مبادئ العلوم المعروفة بالعلوم العصرية ، ثم يحصل كل واحد ما به ينال المنصب الذى يعده له والده ، على أن ما يحصل أما لفظ يحفظ و خيال يحزن ، والمدار على الوصول الى ورقة الشهادة . ومن هؤلاء من يذهبون الى أوروبا لاستكمال التربية فيها ولا غاية لهم سوى هذه الغاية ، فمن أصاب منهم بعد ذلك وظيفة قنع بها ، وحصر همه على العمل فيها ، ومن لم يجد وقف على الأبواب ينتظرها فإذا مل الانتظار أو تقضى زمن العمل وجدته فى مقهى أو ملهى يسرف فى أوقاته ويفسد فى أدواته، والصالحون منهم ، وقليل ما هم ، لا يهمهم شأن العامة شقيت أو سعدت ، هلكت أو قامت ، فأى أثر لما تعلمه هؤلاء يظهر فى الامة ، واستثنى منهم شواذ فى كل بلد على ضعفهم يرجى أن ينمو عددهم وتجنّى الامم ثمار أعمالهم .

وهذا شأن الرجال مع العلم .

أما النساء فقد ضرب بينهما وبين العلم ما يجب عليهن فى دينهن أو دنياهن بستر لا يدرى متى يرفع ، ولا يخطر بالبال ان يعلمن عقيدة أو يؤدين فريضة سوى الصوم ، وما يحافظن عليه من الفقه فانما هو بحكم العادة ، وحارس الحياء ، وقليل جدا من موروث الاعتقاد بالحلل والحرام ، وحشو اذهانهن بالخرافات ، وملاك أحاديثهن الترهات ،

اللهم الا قليلا منهم لا يستغرق الدقيقة عدهن ، وكل من الرجال والنساء يعد نفسه مسلما يعده الجنة ويمنيه السعادة .

أخطأ المسلم في فهم معنى التوكل والقدر فمال الى الكسل ، وقعد عن العمل . ووكل الامر الى الحوادث تصرفه حيثما تهب ريحها ، ويظن انه بذلك يرضى ربه ويوافي رغائب دينه .

أخطأ المسلم في فهم ما ورد في دينه من ان المسلمين خير الامم ، وان العزة والقوة مقرونتان ابد الدهر ، فظن ان الخير ملازم لعنوان المسلم ، وان رفعة الشأن تابعة للفضله وان لم يتحقق شيء من معناه ، فان اصابته مصيبة او حلت به رزية تسلى بالقضاء ، وانتظر ما بائى به الغيب ، بدون ان يتخذ وسيلة لدفع الطارئ ، او ينهض الى عمل لتلافى ما عرض من خلل ، او مدافعة الحادث الجلل ، مخالفا في ذلك كتاب الله وسنة نبيه .

أخطأ المسلم في فهم معنى الطاعة لاولى الامر والانقياد لاوامرهم ، فألقى مقاليدته الى الحاكم ووكل اليه التصرف في شئونه ثم ادبر عنه حتى ظن ان الحكومة يمكنها القيام بشئونه جميعا من ادارة وسياسة بدون ان يكون لها منه عون سوى الضريبة التي تفرضها عليه ، ومن رأى حزن الالباء اذا طلب ابنائهم لاداء الخدمة العسكرية ، وما يبذلونه من السعى في تخليصهم منها حكم بأن ما يعقله أكثر المسلمين من معنى الحكومة لا يمكن انطباقه على شيء من أوليات العقل ، وعرف ان ثقتهم بالحاكم قد بلغت الى حد التآليه ، من حيث ظنوه قادرا على كل شيء بدون عون من احد ، وانقلبت تلك الثقة الى الإدبار والتخلي عنه ، من حيث أنهم تركوه وشأنه ، لا يساعدونه

فى حادث ، ولا يعينونه فى أمر مهم ، اللهم الا اذا ارغمو على ذلك ، ومن ذا الذى يحسن عملا اذا الجىء اليه بالرغم منه . ومن هنا انصرف المسلم عن النظر فى الامور العامة جملة ، وضعف شسعوره بحسنها وقبيحها ، اللهم الا ما يمس شخصه منها .

اما الحكام ، وقد كانوا اقدر الناس على انتشارل الامة مما سقطت فيه ، فاصابهم من الجهل بما فرض عليهم فى اداء وظائفهم ما اصاب الجمهور الاعظم من العامة ولم يفهموا من معنى الحكم الا تسخير الابدان لاهوائهم ، واذلال النفوس لخشونة سلطانهم ، وابتراز الاموال لانفاقها فى ارضاء شهيواتهم ، لا يرعون فى ذلك عدلا ، ولا يستشيرون كتابا ، ولا يتبعون سنة ، حتى افسدوا اخلاق الكافة بما حملوها على النفاق والكذب والفسق والافتداء بهم فى الظلم وما يتبع ذلك من الخصال التى ما فشت فى امة الا حل بها العذاب .

هذا كله الى ما حدث من بدع اخرى من مذاهب شتى فى العقائد ، وطرق متخالفة فى السلوك ، وآراء متناقضة فى الشرائع ، وتقليد اعمى فى جميع ذلك ، فتفرقت المشارب . وتوزعت المنازع ، وعظم سلطان الهوى على ارباب النزعات المختلفة ، كل يجذب الى نفسه ، لا ينظر الى حق ، ولا يفزع من باطل ، وانما همه ان يظفر بخصمه ، وذلك الخصم هو ما يدعوه اخا له فى الاسلام فى معرض التشديق بالكلام .

وزد على ذلك اكبر بدعة عرضت على نفوس المسلمين فى اعتقادهم وهى بدعة اليأس من انفسهم ودينهم ، وظنهم أن فساد العامة لا دواء له ، وان ما نزل بهم من

الضر لا كاشف له ، وانه لا يمر عليهم يوم الا والثاني شر منه . مرض سرى فى نفوسهم ، وعلة تمكنت من قلوبهم ، لتركهم المقطوع به من كتاب ربهم وسنة نبيهم ، وتعلقهم بما لم يصح من الاخبار أو خطئهم فى فهم ماصح منها ، وتلك علة من اشد العلل فتكا بالارواح والعقول ، وكفى فى شناعتها قوله جل شأنه « انه لا يياس من روح الله الا القوم الكافرون » .

تبع هذه البدع جميعها وأخرى يطول ذكرها هزال فى الهمم ، وضعف فى العزائم ، وفساد فى الاعمال ، يبتدىء من البيت ، وينتهى الى الامة ، ويمر فى كل طبقة ، ويجول فى كل دائرة ، خصوصا من دوائر الحكومات ، وما يرمى به المسلمون من التعصب الدينى الاعمى ، فانما عرض على اقوام فى بعض البلاد الاسلامية ، تبعا لهذه البدع الضالة ، على اننى لا اسلم انهم بلغوا فيه أدنى درجاته فى الامم المسيحية شرقية كانت أو غربية والتاريخ شاهد لا يكذب .

هذا ما اصاب المسلمين فى عقولهم وعزائمهم واعمالهم بسبب ابتداعهم فى دينهم وخطئهم فى فهم اصوله ، وجهلهم بأدنى أبوابه وفصوله ، ولهذا سلط الله عليهم من يسلبهم نعمة لم يقوموا بشكرها ، وينزل بهم من عقوبة الكفران ما لا قبل لهم بدفعه الا اذا تداركهم الله بلطفه ، وقد ابتلاهم بمن يلصق بدينهم كل عيب ، ويقرنه اذا ذكره بما يتبرا منه ، ويعده حجابا بين الامم والمدنية ، بل يعده منبع شقائهم وسبب فنائهم .

تنبه لذلك أفراد من عقلاء المسلمين فى اواسط القرن الماضى من سنى الهجرة فى اقطار مختلفة من بلاد فارس

والهند وبلاد العرب ثم فى مصر ، وكل منهم بحث فى الداء ، وقدر له الدواء بحسب فهمه على تقارب بينهم ، ولعلمهم يلتقون يوما عند الغاية ان شاء الله .

مقصد الجميع ينحصر فى استعمال ثقة المسلم بدينه فى تقويم شئونه ، ويمكن ان يقال ان الغرض الذى يرمى اليه جميعهم انما هو تصحيح الاعتقاد ، وازالة ما طرا عليه من الخطأ فى فهم نصوص الدين ، حتى اذا سلمت العقائد من البدع ، تبعها سلامة الاعمال من الخلل والاضطراب ، واستقامت احوال الافراد ، واستضاءت بصائرهم بالعلوم الحقيقية دينية ودنيوية ، وتهذبت اخلاقهم بالملكات السليمة ، وسرى الصلاح منهم الى الامة ، فاذا سمعت داعيا يدعو الى العلم بالدين فهذا مقصده ، او مناديا يحث على التربية الدينية فهذا غرضه ، او صائحا ينكر ما عليه المسلمون من المفاصد فتلك غايته ، وهذه سبيل لمريد الاصلاح فى المسلمين لا مندوحة عنها ، فان اتيانهم من طرق الادب والحكمة العارفة عن صبغة الدين ، يحوجه الى انشاء بناء جديد ليس عنده من مواده شئ ، ولا يسهل عليه ان يجد من عماله احدا واذا كان الدين كافلا بتهذيب الاخلاق وسلح الاعمال ، وحمل النفوس على طلب السعادة من ابوابها ، ولاهله من الثقة به ما بيناه وهو حاضر لديهم ، والعناء فى ارجاعهم اليه اخف من احداث ما لا امام لهم به ، فلم العدول عنه الى غيره ؟



لم يخطر ببال احد ممن يدعو الى الرجعة الى الدين ، سواء فى مصر او غيرها ، أن يشير بفتنة على الاوربيين

أو غيرهم من الامم المجاورة للمسلمين ، غير ان بعض
 المسيحيين اذا سمع قولا فى الدين أعرض عن فهمه ،
 وانشأ لنفسه غولا من خياله ، يخاف منه ويخشى غائلته
 يسميه باسم الدين ، وبعضهم يظن انه لو انتبه المسلمون
 الى شئونهم ، ورجعوا الى الاخذ بالصحيح من دينهم
 لاغتصموا بجامعتهم ، واستعانوا على تقويم أمورهم
 بأنفسهم ، واستغنوا عن ادخله فى أعمالهم من غيرهم ،
 فيحرم الكثير من المسيحيين تلك المنافع التى نالوها
 بغفلتهم ، وهو سوء ظن من الزاعم بنفسه ، فانه بظنه
 هذا يعتقد انه غاش مفرر ، وسالب متلصص ، وسوء
 ظن بالمسلمين أيضا ، فان اهل الوطن الواحد لا يستغنى
 بعضهم عن بعض ، مهما ارتقت معارفهم وعظم اقتدارهم
 على الاعمال ، وغاية الامر ان ما كان ينال اليوم بدون
 حق ، يصبح وهو لا ينال الا بحق ، والاجنبى الذى كان
 ينفق الواحد ويربح المائة ، يرجع الى الاعتدال فى
 الكسب ، ويحتاج الى شئ من التعب فى استرداد
 الربح ، وقد كان المسيحيون عاملين فى الدول الاسلامية
 وهى فى عنفوان قوتها ، والاجانب يطلبون الكسب فى
 أرجائها وهى فى أرفع مقام من عزتها .

نعم يعرض فى طريق الدعوة الى الدين على هذا
 الوجه ان يلتزم مسلم بمصر معونة من مسلم آخر
 بسورية او بالهند او بالعجم او بأفغانستان او بغير هذه
 الاقطار ، لان مرض الجميع واحد ، وهو البدعة فى
 الدين ، فاذا نجح الدواء فى موضع ، كان السليم اسوة
 للمريض فى موضع آخر ، أما السعى فى توحيد كلمة
 المسلمين وهم كما هم ، فلم يمر بعقل أحد منهم ، ولو

دعا اليه داع لكان اجدر به ان يرسل الى مستشفى
المجانين .

يكتب بعض ارباب الاقلام من المسلمين فى حكمة
الحج ويقول : انه صلة بين المسلمين فى جميع اقطار
الارض ومن افضل الوسائل للتعاون بينهم ، فعليهم ان
يستفيدوا منه ، وهو كلام حق ، لكن لا ينبغى ان يفهم
على غير وجهه ، فان الغرض منه ان يذكر المسلمون
ما بينهم من جامعة الدين ، حتى يستعين بعضهم ببعض
على اصلاح ما فسد من عقائدهم او اُضل من اعمالهم ،
وفى مدافعة ما ينزل بهم من قحط او ظلم او بلاء ، وهو
امر معهود عند جميع الامم التى تدين بدين واحد خصوصا
عند الاوربيين .

يكثر المسلمون اليوم من ذكر الدولة العثمانية والسلطان
عبد الحميد ويعلقون آمالهم بهمته وكثير من يدعو الى
عقد الولاء له وهذا امر لا ينبغى ان يدهش احدا فان
هذه الدولة هى اكبر دول الاسلام اليوم ، وسلطانها
افخم سلاطينهم ، ومنه يرتجى انقاذ ما بين يديه من
المسلمين لما حل بهم ، وهو اقدر الناس على اصلاح
شئونهم ، وعلى مساعدة الداعين الى تمحيص العقائد ،
وتهذيب الاخلاق ، بالرجوع الى اصول الدين الطاهرة
النقية ، فإى شئ فى هذا يزجج اوربا حتى تتحد على
هضم حقوق المسلمين اذا حدثت حوادث مثل الحوادث
الماضية كما يقول مسيو هانوتو ؟!

بقى الكلام على جمع السلطة الدينية والسياسية فى
شخص واحد يقول فيه مسيو هانوتو ان اوربا لم تتقدم
الا بعد ان فصلت السلطة الدينية من السلطة المدنية ،

وهو كلام صحيح ، ولكنه لم يدر ما معنى جمع السلطين
 فى شخص عند المسلمين . لم يعرف المسلمون فى عصر
 من الاعصر تلك السلطة الدينية التى كانت للبأبا على
 الامم المسيحية ، عندما كان يعزل الملوك ويحرم الامراء
 ويقرر الضرائب على الممالك ، ويصنع لها القوانين
 الالهية . وقد قررت الشريعة الاسلامية حقوقا للحاكم
 الاعلى وهو الخليفة أو السلطان ليست للقاضى صاحب
 السلطة الدينية ، وانما السلطان مدبر البلاد بالسياسة
 الداخلية والمدافع عنها بالحرب او السياسة الخارجية ،
 واهل الدين قائمون بوظائفهم وليس له عليهم الا التولية
 والعزل ، ولا لهم عليه الا تنفيذ الاحكام بعد الحكم ،
 ورفع المظالم ان امكن ، وهذه الدولة العثمانية قد
 وضعت فى بلادها قوانين مدنية ، وشرعت نظاما لطريقة
 الحكم ، وعدد الحاكمين ومللهم ، وسمحت بأن يكون فى
 محاكمها اعضاء من المسيحيين وغيرهم من الملل التى
 تحت رعايتها ، وكذلك حكومة مصر أنشئت فيها محاكم
 مختلطة ومحاكم أهلية بأمر الحاكم السياسى ، وشأن
 هذه المحاكم وقوانينها معلوم ولا دخل لشيء من ذلك فى
 الدين ، فالسلطة المدنية هى صاحبة الكلمة الاولى كما
 يطلب مسيو هانوتو ولكن مع ذلك ام يظهر نفعا فى سلاح
 حال المسلمين بل كان الامر معكوسا ، فان أمراءنا
 السابقين لو اعتبروا انفسهم أمراء الدين لما استطاعوا
 المجاهرة بمخالفته فى ارتكاب المظالم والمغالاة فى وضع
 المفارم والمبالغة فى التبذير الذى جر الويل على بلاد
 المسلمين وأعدمها أعز شيء لديها وهو الاستقلال .
 ان فرنسا تسمى نفسها حامية الكاثوليك فى الشرق ،

ومملكة إنجلترا تلقب بمملكة البروتستانت ، وإمبراطور
الروسيا ملك ورئيس كنيسة معسا ، فلم لا يسمح
للسلطان عبد الحميد أن يلقب بخليفة المسلمين أو أمير
المؤمنين .

لا اظن ان مسيو هانوتو يسىء الظن بدعوة دينية
على الوجه الذى بيناه ، واظنه يكون عوناً للمسلمين على
تعريضها فى البلاد الاسلامية الفرنسية اذا وجد فيها
من يقوم بها ، وأنا اضمن له بعد ذلك ان تتفق مصالح
المسلمين مع مصالح الفرنسيين ، فان المسلمين اذا
تهذب اخلاقهم بالدين ، ساقوا الاوربيين فى اكتساب
العلوم وتحصيل المعارف ولحقوا بهم فى التمدن ، وعند
ذلك يسهل الاتفاق معهم ان شاء الله .

سوء ظن المسلمين بسياسة اوربا كلها ، وعدم ثقة
سياسيهم بدولة من الدول ، واعتقاد المسلمين بأن
مصلحة اوربا المسيحية تخالف مصالحهم الاسلامية ،
وعدم اطمئنانهم الى سياسة الدول المسيحية ، حتى ادى
بهم فقدان الثقة بالمسيحيين الى حد ألا ياتمنوا مسيحيا
عثمانيا ولو اخلص لهم الخدمة وصدق معهم — سمع
بذلك كله مسيو هانوتو من صاحب الاهرام ، ومن بعض
العثمانيين فى الاستانة وباريس ، ثم اخذ يبرهن على أن
سياسة اوربا اقتصادية ملكية ، لا دينية لاهوتية .

لا ادرى من هم المسلمون الذين وصفهم مسيو هانوتو ،
ومن ابلغه اخبارهم : أهم الهنود وهم فى حكم دولة
اجنبية ، ولا نزال نرى فى خطبهم وجرائدهم ما يدل
على طاعتهم لحسكاهم ، وتعليقهم الآمال بعدلهم ،
والتماسهم الحق من تركه ؟

هل هم مسلمو روسيا ، وثقتهم بحكومتهم أو ثقة حكومتهم بهم لا تخفى على أحد، حتى ان الدولة الروسية تفضلهم على المسيحيين من غير المذهب الارثوذكسى ؟

هل هم الافغانيون واخلاص اميرهم فى مصافاة الانكليز اشهر من أن يذكر ، ولا ينفى اخلاصه حرصه على بلاده ، ومحافظته على مصلحتها ؟

هل هم الفرس واستنامتهم الى السياسة الروسية لا يجهلها أحد ؟

هل هم التونسيون ، وقد اثنى عليهم مسيو هانوتو بما هم اهله ، وثبت له ارتياحهم الى السلطة الفرنسية لمجرد انها اطلقت لهم الحرية فى دينهم ؟

لعله لم يقصد الا العثمانيين كما يدل عليه بقية كلامه وكما يفيسده قوله انهم لا ياتمنون مسيحيا عثمانيا ، والعثمانيون منهم المصريون ومنهم غيرهم ، فاما المصريون فلا شئ عندهم يدل على عدم الثقة بالاوربيين وبالمسيحيين العثمانيين ، فانهم يشاركون فى العمل مواطينهم من الاقباط فى جميع مصالح الحكومة ، ما عدا المحاكم الشرعية الخاصة بالمسلمين ، وهم معهم على غاية الوفاق خصوصا اهل الاخلاص وسلامة النية منهم ، ولكل من الفريقين اصدقاء واجبة من الفريق الآخر ، ثم شأنهم هو ذلك الشأن مع سائر الطوائف المسيحية ، الا من ظهر منهم بالتعصب البارد للدين وآذاهم فى دينهم او فى منافعهم الخاصة بهم لا لشيء سوى التعصب الاعمى، ولا نطلب على ذلك شاهدا اقرب من صاحب الجريدة الذى يحادثه مسيو هانوتو ، فانه بعد أن كان على المسلمين اثناء الحرب الروسية العثمانية ، وبعد ان اتى

ما اتى عقب الحوادث العربية ، شهد له المسلمون بأنه صديقهم والساعى فى خيرهم ، كما افتخر بذلك مرارا فى جريدته ، وان كانت له هنات معروفة فإن فقد هذه الثقة بالعثمانيين المسيحيين فى مصر ؟ هل طرد احد من خدمة الحكومة لانه مسيحى عثمانى ؟ هل حرم احد حق المحاماة او انشاء الجرائد او المطابع او اقامة المصانع او تأسيس البيوت التجارية لانه مسيحى عثمانى ؟ فليات صاحبنا بشاهد واحد !

اما حالهم مع الاوربيين فانا نراهم اذا احسوا بعدل من انكليزى ذكره ، او وصل اليهم معروف من اى عامل اوربى شكروه ، بل ازيدك على هذا ان المستغث منهم بالحكومة يطلب منها ان يتولى تحقيق مظلمته انكليزى ، كما شوهد ذلك كثيرا فى شكايابهم ، وليس بقليل من يعرض شكواه على جناب اللورد كرومر وهو ليس بحاكم رسمى ، فإى دليل على الثقة اكبر من هذا ؟

ليس بقليل فى مصر من يثق بالفرنسيين ومن له بينهم اصدقاء يركن اليهم ويعتد بولائهم ، ومسيو هانوتو وصاحب الجريدة يعرفان ذلك .

كثيرا ما اغرى الاوربيون من فرنسيين وامريكيين من ارباب المدارس فى مصر شبابا من المسلمين بالمرور دينهم والدخول فى الديانة المسيحية ، وفروا ببعضهم من القطر المصرى الى البلاد الاجنبية ، واحرقوا اكباد آبائهم ، ومع ذلك لا تزال نرى المسلمين يرسلون اولادهم الى مدارسهم ، ونأظر المعارف عندنا وزير مسلم واولاده يتربون فى مدارس الجزويت ، وكثير من ابناء الاعيان

فى مدارس الفرير فأى ائتمان ففوق هذا الائتمان !
زادت ثقة المصريين من المسلمين بالاوريين خصوصا
فى المعاملات حتى أساء أولئك الاوريون استعمالها ،
وانتهزوا فرصتها ، وسلبوا كثيرا من أهل الثروة ما كان
بايديهم ، ومع ذلك فهم لا يزالون يامنونهم ، ويغالون
فى الاستئانة اليهم ، ويقلدونهم فيما يخالف دينهم
وعوائدهم ، فماذا يطلب من الثقة فوق هذا ؟

هل يشكو عقلاء المسلمين فى مصر من شئ مثل
ما يشكون من الثقة العمياء بالاجنبى ، من غير تمييز
فيما هو عليه من اخلاص ، أو غش ، من صدق أو
كذب ، من امانة أو خيانة ، من قناعة أو طمع ، حتى
آل الامر بالناس ، الى ما آلوا اليه من خسارة المال وسوء
الحال !! فهل هذا هو فقد الثقة بالاوريين والعثمانيين
المسيحيين الذى يعنيه حضرة صاحب الاهرام وجناب
مسيو هانوتو ؟!

وأما العثمانيون من غير المصريين فاذا ارتقينا الى
الدولة وسلطانها ايده الله ، وجدنا أن نظام الدولة قاض
باستخدام المسيحيين فى ادارتها ومحاكمها فى كل بلد
فيه مسيحيون ، والمأمورون من المسيحيين ينالون من
النياشين والرتب ما يناله المسلمون على نسبة عددهم
أو فوق ذلك ، وكثير من المسيحيين نالوا من الامتيازات
والمنافع فى الدولة ما لم ينله مسلم ، وسفارات الدولة
ومصالحها العالية لا تخلو من المسيحيين .

اقبال السلطان على رؤساء الطوائف المسيحية وانعامه
عليهم بوسامات الشرف ، واختصاصه لبعضهم بشرف
المثول فى حضرته ، والاحسان اليه بريقق المخاطبة

لا ينقطع ذكره من الجرائد ، وصاحب الجريدة التي نقلت الحديث أمثل شاهد على مثل ذلك فقد جاهر زما ليس بالقصير بما لا ترضى الدولة بمثله ولا بأقل منه من مسلم ، ثم سهل عليه وهو مسيحي ان يكون موضع ثقة للجناب السلطاني حتى أدناه منه وقبله في مجلسه ، وسمع منه أمير المؤمنين تلك النصيحة المفيدة التي نشرها في جريدته من نحو شهرين ، أثر هبويه لنصرة مسيو هانوتو ، ثم والى عليه احسانه بالرتب والنياشين وغيرها ، فما هي الثقة ان كان هذا فقدانها ؟

اما سياسة الدولة الخارجية فالفرنسيون يشكون من مصافاة السلطان وثقته بدولة المانيا وهي دولة مسيحية ، ولا اظنهم يشكون من ثقة أخرى بدولة اسلامية ، وكانت للدولة ثقة لا تتزعزع بالسياسة الانكليزية ، ثم حدثت حوادث اهمها نشا من ضعف سياسة مسيو غلادستون ، فأعقبتها اضطراب في تلك الثقة مدة من الزمان بحكم الضرورة ، انا نراها اليوم تتراجع ، وفي رجال الدولة من لهم ثقة بصداقة روسيا ، ويودون لو مالت اليها سياسة الدولة وهم مسلمون والذي أحب ان يعرفه مسيو هانوتو ان سياسة الدولة العثمانية مع الدول الاوربية ليست بسياسة دينية ، ولم تكن قط دينية من يوم نشأتها الى اليوم ، وانما كانت في سابق الايام دولة فتح وغلبة ، وفي اخرياتها دولة سياسة ومدافعة ، ولا دخل للدين في شيء من معاملاتها مع الامم الاوربية .

امبراطور المانيا جاء الى سورية للاحتفال بفتح كنيسة فبالغ السلطان في الاحتفال به الى الحد الذي اشتهر

وبهر . يجيء الامراء المسيحيون من الاوربيين الى
الاستانة فيلاقون من الاحتفال ما لا يلاقونه فى بلاد
مسيحية ، وينفق فى تعظيم شأنهم من المال ما المسلمون
فى حاجة اليه . اليس ذلك لمجاملتهم واكتساب مودتهم؟
وهل بعد المودة الا الثقة بصاحب المودة ؟ كان يمكن
للسلطان ان يكتفى بالرسميات ولا يزيد عليها ، ولكن
عهد فى معاملته ما يفوق الرسمى بدرجات ، فان سلمنا
ان سياسة اوربا ليست دينية من جميع وجوهها
فسياسة الدولة العثمانية مع اوربا هى كذلك ومسلموها
تبع لها .

فان قال قائل : ان حوادث الارمن لم تزل فى ذاكرة
اهل الوقت ، وينسبون وقائعها الى التعصب الدينى ،
بل يقولون ان اسبابها مظالم جر اليها ذلك التعصب ،
أمكن ان يجاب بأن العداوة مع طائفة مخصوصة لا تدل
على فقد الثقة بكل مسيحي منها ومن غيرها ، ومع ذلك
فان كثيرا من الارمن فى خدمة الدولة الى اليوم ، وهم
بذلك موضع ثقتهما ، وهذا وذاك يدل على الريب فيما
يزعمون من أن منشأ تلك الوقائع التعصب الدينى فان
المسيحيين وسواهم فى الممالك العثمانية انعم حالا من
المسلمين شاهدناه بانفسنا ، ولو انصف الاوربيون لامكنهم
فهم اسباب هذا الاضطراب الذى يظهر زمنا بعد زمن
فى تلك الاقطار ، ولسهل عليهم ان يعرفوا أن منبعه فى
اوربا لا فى آسيا .

لا اغالى حين اقول ان المسيحيين فى الممالك العثمانية
تمتعون بنوع من الحرية فى التعليم والتربية وسائر
وجوه الخير ما يتمنى المسلمون ان يساووهم فيه ، فهل

هذا عنوان سوء الفطن بالمسيحيين وعدم الثقة بهم ؟ لا يليق بكتاب مثل صاحب الاهرام أن يروى عن المسلمين كافة مثل ما رواه ، فان ذلك مما يحزن المسلمين والمسيحيين جميعا ، واني اعتقد انه عند الكلام على المسلمين لم يكن في ذهنه الا بعض اشخاص لم تعجبه آراؤهم فيه ، فاستحضر في صورتهم جميع المسلمين وسياسيهم .

ليعلم مسيو هانوتو ان جميع ما يقال له او يكتبه بعض العثمانيين لا حقيقة له الا في ذهن القائل او الكاتب ، فلا ينبغي أن يعول على مثله في احكامه ، وعليه ان يحقق الامر بنفسه ان كان يهمه ان يتكلم فيه .

واما ان المسلمين اخذوا عليه فيما كتب عن الإسلام مع انه خدمهم ، وقوله « فكيف بحالهم مع من لم يخدمهم » ، فنبين له الوجه فيه ليزول عنه ما سبق الى فهمه ، ولو اقتصر على الكلام في السياسة ، وبحث في علاقة المسلمين مع حكومته ولم يتناول الدين نفسه في اصليين من اهم اصوله ، لما اخذ عليه أحد الا من ينتقد رأيه من جهة ما هو صحيح او غير صحيح ، ولكنه لم يكتف بذلك وطعن في عقيدة التوحيد ، وبين رداءة اثرها في المسلمين ، واستل سلاحه على عقيدة القدر ، وبين سوء ما جرت اليه فيهم ، وهو بذلك يثبت ان المسلمين لا يزالون منحطين ما داموا مسلمين ، وهو ما لا يرضاه أحد منهم .

لو مال على المسلمين فيما هم عليه اليوم وفي انحرافهم عن اصول دينهم ، واكتفى بتعنيفهم على اهمالهم لشئونهم ، وغفلتهم عن مصطلحاتهم ، كما جاء في حديثه الذي نحن بصددده ، لما وجد من المسلمين الا معتبرا بقوله متعظا بنصيحته والسلام .

أصول الإسلام

الإسلام وأصوله

للإسلام فى الحقيقة دعوتان : دعوة الى الاعتقاد بوجود الله وتوحيده ، ودعوة الى التصديق برسالة محمد صلى الله عليه وسلم .

فأما الدعوة الاولى فلم يعول فيها الا على تنبيه العقل البشرى وتوجيهه الى النظر فى الكون واستعمال القياس الصحيح والرجوع الى ما حواه الكون من النظام والترتيب ، وتعاقد الاسباب والمسببات ليصل بذلك الى أن للكون صانعا واجب الوجود عالما حكيما قادرا ، وأن ذلك الصانع واحد لوحدة النظام فى الاكوان . واطلق للعقل البشرى ان يجرى فى سبيله الذى سنته له الفطرة بدون تقييد فنبهه الى ان خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار وتحريك الرياح على وجه يتيسر للبشر أن يستعملها فى تسخير الفلك لمنافعه ، وارسال تلك الرياح لتثير السحاب فينزل من السحاب ماء فتحيا به الارض بعد موتها وتنبت ما شاء الله من النبات والشجر ، مما فيه رزق الحى وحفاظ حياته - كل ذلك من آيات الله عليه ان يتدبر فيها ليصل الى معرفته .

ثم قد يزيد تنبيهها بذكر أصل للكون يمكن الوصول الى شيء منه بالبحث فى عوالمه ، فيذكر ما كان عليه الامر فى أول خلق السموات والارض كما جاء فى آية : (او لم ير الذين كفروا أن السموات والارض كانتا رتقا ففتقناهما وجعنا من الماء كل شيء حيا أفلا يؤمنون) وبحوها من الآيات . وهو اطلاق لعنان العقل ليجرى شوطه الذى قدر له فى طريق الوصول الى ما كانت عليه الاكوان ، وقد يزيد التنبيه تأثيرا فى ايقاظ العقل ما يؤيد ذلك من السنة ، كما جاء فى خبر من سأل النبى صلى الله عليه وسلم وآله : أين كان ربنا قبل السموات والارض ؟ فأجابه عليه السلام : « كان فى عماء تحته هواء » (١) والعماء عندهم السحاب . فنرى القرآن فى مثل هذه المسألة الكبرى لا يقيد العقل بكتاب ، ولا يقف به عند باب ، ولا يطالبه فيه بحساب ، فليقرأ القارىء القرآن يفنى عن سرد الآيات الداعية الى النظر فى آيات الكون : (او لم ينظروا فى ملكوت السموات والارض وما خلق الله من شيء) ؟ . (وآية لهم الارض الميتة احييناها واخرجنا منها حبا فمنه يأكلون) . (ومن آياته خلق السموات والارض واختلاف السنتكم والوانكم) وامثال ذلك . فلو أردت سرد جميعها لآتيت بأكثر من ثلث القرآن بل من نصفه فى مقالى هذا .

يذكر القرآن اجمالا من آثار الله فى الاكوان تحريكا للعبرة ، وتذكيرا بالنعمة ، وحفزا للفكرة ، لا تقريراً لقواعد

(١) رواه ابن جرير الطبرى والطبرانى وابو الشيخ فى العظمة عن أبى رزين السائل « رض » والحديث من التشابهات ولكنه يوافق ما يقوله علماء الكون فى أصل مادة العالم التى يسميها بعضهم السديم . وفى معنى الحديث قوله تعالى فى التكوين « ثم استوى الى السماء وهى دخان » .

الطبيعة ، ولا الزاما باعتقاد خاص فى الخليفة ، وهو فى الاستدلال على التوحيد لم يفارق هذا السبيل ، انظر كيف يقرع بالدليل (لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا) .
(ما اتخذ الله من ولد ، وما كان معه من اله ، اذا لذهب كل اله بما خلق ، ولعلا بعضهم على بعض ، سبحانه الله عما يصفون) .

فالاسلام فى هذه الدعوة والمطالبة بالايمان بالله ووحدايته لا يعتمد على شئ سوى الدليل العقلى ، والفكر الانسانى الذى يجرى على نظامه الفطرى (وهو ما نسميه بالنظام الطبيعى) فلا يدهشك بخارق للعادة ، ولا يفشى بصرك باطوار غير معتادة ، ولا يخرس لسانك بقارعة سماوية ، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية ، وقد اتفق المسلمون - الا قليلا ممن لا يعتد برأيه فيهم - على أن الاعتقاد بالله مقدم على الاعتقاد بالنبوات وأنه لا يمكن الايمان بالله من كلام الرسل ولا من الكتب المنزلة فانه لا يعقل ان تؤمن بكتاب انزله الله الا اذا صدقت قبل ذلك بوجود الله وبأنه يجوز أن ينزل كتابا ويرسل رسولا .

وقالوا كذلك : ان اول واجب يلزم المكلف ان يأتى به هو النظر والفكر لتحصيل الاعتقاد بالله لينتقل منه الى تحصيل الايمان بالرسل وما أنزل عليهم من الكتاب والحكمة .

واما الدعوة الثانية فهى التى يحتج فيها الاسلام بخارق العادة وما أدراك ما هو خارق العادة الذى يعتمد عليه الاسلام ، فى دعوته الى التصديق برسالة النبى عليه السلام ؟ هذا الخارق للعادة هو الذى تواتر خبره ، ولم

ينقطع اثره ، هذا هو الدليل وحده وما عداه مما ورد
الايخبار سواء صح سنده أو اشتهر أو ضعف أو وهى ،
فليس مما يوجب القطع عند المسلمين . فاذا أورد فى
مقام الاستدلال فهو على سبيل تقوية العقد لمن حصل
أصله ، وفضل من التأكيد لمن سلمه من أهله .

ذلك الخارق المتواتر المعول عليه فى الاستدلال لتحصيل
اليقين هو القرآن وحده . والدليل على انه معجزة خارقة
للعادة تدل على ان موحيه هو الله وحده وليس من
اختراع البشر - هو انه جاء على لسان امى لم يتعلم
الكتاب ولم يمارس العلوم ، وقد نزل على وتيرة واحدة ،
هاديا للضال مقوما للمعوج ، كافلا بنظام عام لحياة من
يهتدى به من الامم منقادا لهم من خسران كانوا فيه ،
وهلاك كانوا أشرفوا عليه وهو مع ذلك من بلاغة الاسلوب
على ما لم يرتق اليه كلام سواه ، حتى لقد دعى الفصحاء
والبلغاء أن يعارضوه بشئ من مثله فعجزوا ولجئوا الى
الى المجالدة بالسيوف وسفك الدماء واضطهاد المؤمنين
به الى أن لجؤهم الى الدفاع عن حقهم ، وكان من
أمرهم ما كان من انتصار الحق على الباطل وظهور شمس
الاسلام تمد عالمها بأضوائها ، وتنشر أنوارها فى
اجوائها .

وهذا الخارق قد دعى الناس الى النظر فيه بقولهم ،
وطولبوا بأن يأتوا فى نظرهم على آخر ما تنتهى اليه
قوتهم فان وجدوا طريقا لابطال اعجازه أو كونه لا يصلح
دليلا على المدعى فعليهم أن يأتوا به قال تعالى : (وان
كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من
مثله) . وقال : (افلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند

غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا ، وقال غير ذلك مما هو مطالبة بمقاومة الحجّة ، ولم يطالبهم بمجرد التسليم على رغم من العقل .

معجزة القرآن جامعة من القول والعلم ، وكل منهما مما يتناوله العقل بالفهم ، فهي معجزة عرضت على العقل وعرفته القاضى فيها ، واطلقت له حق النظر فى احنائها ، ونشر ما انطوى فى اثنائها ، وله منها حظه الذى لا ينتقص . فهي معجزة اعجزت كل طوق ان يأتى بمثلها ، ولكنها دعت كل قدرة ان تتناول ما تشاء منها ، أما معجزة موت حى بلا سبب معروف للموت ، أو حياة ميت ، أو اخراج شيطان من جسم ، أو شفاء علة من بدن ، فهي مما ينقطع عنده العقل ويجمد لديه الفهم ، وانما يأتى بها الله على يد رسله لاسكات أقوام غلبهم الوهم ، ولم يضىء عقولهم نور العلم ، وهكذا يقيم الله بقدرته من الآيات للامم على حسب الاستعدادات .

ثم ان الاسلام لم يتخذ من خوارق العادات دليلا على ان الحق لغير الانبياء عليهم الصلاة والسلام ، ولم ترد فيه كلمة واحدة تشير الى ان الداعين اليه يمكنهم ان يغيروا شيئا من سنة الله فى الخليقة ، ولا حاجة الى بيان ذلك فهو أشهر من أن يحتاج الى تعريف .

الاصل الاول للاسلام

النظر العقلى لتحصيل الايمان : فأول اساس وضع عليه الاسلام هو النظر العقلى . والنظر عنده هو وسيلة الايمان الصحيح ، فقد أقامك منه على سبيل الحجّة

وقاضاك الى العقل ، ومن قاضاك الى حاكم فقد أذعن الى سلطته ، فكيف يمكنه بعد ذلك ان يجور او يثور عليه ؟

بلغ هذا الاصل بالمسلمين ان قال قائلون من اهل السنة : ان الذى يستقصى جهده فى الوصول الى الحق ثم لم يصل اليه ومات طالبا غير واقف عند الظن فهو ناج . فاية سعة لا ينظر اليها الحرج اكمل من هذه السعة ؟

الاصل الثانى

تقديم العقل على ظاهر الشرع عند التعارض : أسرع اليك بذكر اصل يتبع هذا الاصل المتقدم قبل ان انتقل الى غيره : اتفق اهل الملة الاسلامية الا قليلا ممن لا ينظر اليه على انه اذا تعارض العقل والنقل اخذ بما دل عليه العقل ، وبقي فى النقل طريقان : طريق التسلم بصحة المنقول مع الاعتراف بالعجز عن فهمه ، وتفويض الامر الى الله فى علمه ، وطريق تأويل النقل مع المحافظة على قوانين اللغة حتى يتفق معناه مع ما اثبتته العقل .

وبهذا الاصل الذى قام على الكتاب وصحيح السنة وعمل النبى صلى الله عليه وسلم مهدت بين يدى العقل كل سبيل ، وازيلت من سبيله جميع العقبات ، واتسع له المجال الى غير حد ، فماذا عساه ان يبلغ نظره الفيلسوف حتى يذهب الى ما هو ابعد من هذا ؟ وأى فضاء يسع اهل النظر وطلاب العلوم ان لم يسعهم هذا

الفضاء ؟ ان لم يكن فى هذا متسع لهم فلا وسعتهم ارض
جبالها ووهادها ولا سماء باجرامها وابعادها .

الاصل الثالث

البعد عن التفكير : هلا ذهب من هذين الاصلين الى
ما اشتهر بين المسلمين وعرف من قواعد احكام دينهم
وهو اذا صدر قول من قائل يحتمل الكفر من مائة وجه
ويحتمل الايمان من وجه واحد حمل على الايمان ،
ولا يجوز حمله على الكفر ، فهل رايت تسامحا مع اقوال
الفلاسفة والحكماء اوسع من هذا ؟ وهل يليق بالحكيم
ان يكون من الحق بحيث يقول قولاً لا يحتمل الايمان
من وجه واحد من مائة وجه ؟ اذا بلغ به الحق هذا
المبلغ كان الاجدر به ان يذوق حكم محكمة التفتيش
البابوية ويؤخذ بيديه ورجليه فيلقى فى النار .

الاصل الرابع

الاعتبار بسنن الله فى الخلق : يتبع ذلك الاصل الاول
فى الاعتبار - وهو الا يعول بعد الانبياء فى الدعوة الى
الحق على غير الدليل ، والا ينظر الى العجائب والغرائب
وخوارق العادات - اصل آخر وضع لتقويم ملكات
الانفس القائمة على طريق الاسلام واصلاح اعمالها فى
معاشها ومعادها - ذلك هو اصل العبرة بسنة الله فيمن
مضى ومن حضر من البشر وفى آثار سيرهم فيهم . فمما
جاء فى الكتاب العزيز مقررنا لهذا الاصل : (لقد خلت

من قبلكم سنن فسيروا فى الارض فانظروا كيف كان عاقبة المكذبين - سنة من قد ارسلنا قبلك من رسلنا ولن تجد لسننتنا تحويلا - فهل ينظرون الا سنة الاولين فلن تجد لسنة الله تبديلا ولن تجد لسنة الله تحويلا) - (او لم يسيروا فى الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ، الخ .

فى هذا يصرح الكتاب ان الله فى الامم والاكوان سننا لا تتبدل والسنن الطرائق الثابتة التى تجرى عليها الشئون وعلى حسبها تكون الآثار ، وهى التى تسمى شرائع او نواميس ، ويعبر عنها قوم بالقوانين . ما لنا ولاختلاف العبارات ؟ الذى ينادى به الكتاب ان نظام الجمعية البشرية وما يحدث فيها هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل ، وعلى من يطلب السعادة فى هذا الاجتماع ان ينظر فى اصول هذا النظام حتى يرد اليها أعماله ويبنى عليها سيرته وما يأخذ به نفسه . فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظرن الا الشقاء ، وان ارتفع الى الصالحين نسبه ، أو اتصل بالمقربين سببه . فمهما بحث الناظر وفكر ، وكشف وقرر ، واتى لنا بأحكام تلك السنن ، فهو يجرى مع طبيعة الدين ، وطبيعة الدين لا تتجافى عنه ، ولا تنفر منه ، فلم لا يعظم تسامحها معه ؟

جاء الاسلام لمحو الوثنية عربية كانت او يونانية او رومانية ، او غيرها ، فى أى لباس وجدت ، وفى أية صورة ظهرت ، وتحت أى اسم عرفت ، ولكن كتابه عربى والعربية لغة اولئك الوثنيين أعدائه الاقربين . وفهم معناه موقوف على معرفة أوضاع اللسان ولا تعرف

أوضاعه حتى تعرف مواضع استعمال كلمه واساليبه ،
 ولن يكون ذلك الا بحفظ مانتق به العرب من منظوم ومنثور ،
 وفيه من آدابهم وعاداتهم واعتقاداتهم ما يعيد عند النظر
 فى كلامهم صورة كاملة من جاهليتهم ، وما فيها من الوثنية
 وأطوارها . هكذا صنع المسلمون الاولون - ركبوا
 الاسفار ، وانفقوا الاعمار ، وبذلوا الدرهم والدينار ،
 فى جمع كلام العرب وحفظه وتدوينه وتفسيره ، توسلا
 بذلك الى فهم كتابهم المنزل فكانوا يعدون ذلك ضربا من
 ضروب العبادة ، يرجون من الله فيه حسن المثوبة ،
 فكان من طبيعة الدين الا يحتقر العلم الذى ولد هو فيه .
 بل قد يكون من الدين علم ما ليس منه (١) متى حسنت
 النية فى تناوله وهذا باب من التسامح لا يقدر سعته الا
 اهل العلم به واما المسيحيون الاولون فقد هجروا لسان
 المسيح عليه السلام سريانيا كان أو عبرانيا (أو آراميا)
 وكتبوا الانجيل باللغة اليونانية ولم يكتب بالعبرية الا
 انجيل متى ، فيما يقال . الا ترى أن اسم الانجيل نفسه
 يوناني ؟ كل ذلك كراهة لليهود الذين كان ينطق المسيح
 بلسانهم ويعظمهم بلغتهم وتخرجوا من النظر فى دواوين
 آدابهم ، وما توارثوا من عاداتهم .

الاصل الخامس

قلب السلطة الدينية : اصل من اصول الاسلام انتقل
 اليه - وما اجله من أصل - قلب السلطة الدينية والايان
 عليها من أساسها .

(١) أى قيد يعد الاسلام من الدين الذى يتقرب به الى الله - الاشتغال
 بعلم غير دينى صالحة كنفخ الناس به .

هدم الاسلام بناء تلك السلطة ومحا اثرها حتى لم يبق لها عند الجمهور من اهلها اسم ولا رسم . لم يدع الاسلام لاحد بعد الله ورسوله سلطانا على عقيدة أحد ولا سيطرة على ايمانه على ان الرسول عليه السلام كان مبلغا ومذكرا لا مهيمنا ولا مسيطرًا ، قال الله تعالى : « فذكر انما انت مذكر * لست عليهم بمسيطر » ولم يجعل لاحد من اهلها ان يحل ولا ان يربط لا فى الارض ولا فى السماء . بل الايمان يعتق المؤمن من كل رقيب عليه فيما بينه وبين الله سوى الله وحده ، ويرفع عنه كل رق الا العبودية لله وحده ، وليس لمسلم — مهما علا كعبه فى الاسلام — على آخر — مهما انحطت منزلته فيه — الا حق النصيحة والارشاد . قال تعالى فى وصف الفلحين : « وتواصلوا بالحق وتواصلوا بالصبر » وقال : « ولتكن منكم امة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر واولئك هم الفلاحون » . وقال : « فلولوا نفر من كل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فى الدين ولينذروا قومهم اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون » . فالمسلمون يتناصحون ثم هم يقيمون امة تدعو الى الخير — وهم المراقبون عليها — يردونها الى السبيل سوى اذا انحرفت عنه . وتلك الامة ليس لها علم الا الدعوة والتذكير والانذار والتحذير ، ولا يجوز لها ولا لاحد من الناس ان يتبع عورة أحد . ولا يسوغ لقوى ولا لضعيف ان يتجسس على عقيدة أحد وليس يجب على مسلم ان يأخذ عقيدته او يتلقى اصول ما يعمل به عن أحد الا عن كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

لكل مسلم ان يفهم عن الله من كتاب الله وعن رسوله
 من كلام رسوله ، بدون توسيط أحد من سلف ولا خلف
 وانما يجب عليه قبل ذلك أن يحصل من وسائله ما يؤهله
 للفهم ، كقواعد اللغة العربية وآدابها وأساليبها وأحوال
 العرب خاصة في زمان البعثة وما كان الناس عليه زمن
 النبي صلى عليه وسلم . وما وقع من الحوادث وقت
 نزول الوحي ، وشيء من الناسخ والمنسوخ من الآثار .
 فان لم تسمح له حاله بالوصول الى ما يعده لفهم
 الصواب من السنة والكتاب فليس عليه الا أن يسأل
 العارفين بهما وله بل عليه ان يطالب المجيب بالدليل على
 ما يجيب به سواء كان السؤال في امر الاعتقاد أو في
 حكم عمل من الاعمال .

فليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية
 بوجه من الوجوه .

السلطان فى الاسلام

لكن الاسلام دين وشرع ، فقد وضع حدودا ، ورسم حقوقا ، وليس كل معتقد فى ظاهره أمره بحكم يجرى عليه فى عمله . فقد يغلب الهوى . وتنحكم الشهوة . فيقمط الحق . ويتعدى المعتدى الحد . فلا تكمل الحكمة من تشريع الاحكام الا اذا وجدت قوة لاقامة الحدود وتنفيذ حكم القاضى بالحق . وصون نظام الجماعة . وتلك القوة لا يجوز ان تكون فوضى فى عدد كثير فلا بد ان تكون فى واحد وهو السلطان أو الخليفة . الخليفة عند المسلمين ليس بالمعصوم . ولا هو مهبط الوحي ولا من حقه الاستئثار بتفسير الكتاب والسنة . نعم شرط فيه ان يكون مجتهدا أى ان يكون من العلم باللغة العربية وما معها — مما تقدم ذكره — بحيث يتيسر له ان يفهم من الكتاب والسنة ما يحتاج اليه من الاحكام ، حتى يتمكن بنفسه من التمييز بين الحق والباطل ، والصحيح والفساد ، ويسهل عليه اقامة العدل الذى يطالبه به الدين والامة معا .

هو — على هذا — لا يخصه الدين فى فهم الكتاب والعلم بالاحكام بمزية ، ولا يرتفع به الى منزلة ، بل هو وسائر طلاب الفهم سواء ، انما يتفاضلون بصفاء العقل ،

وكثرة الاصابة فى الحكم (١) ثم هو مطاع ما دام على المحجة ونهج الكتاب والسنة والمسلمون له بالمرصاد ، فاذا انحرف عن النهج أقاموه عليه واذا أعوج قوموه بالنصيحة والاعتذار اليه (٢) « لا طاعة لمخلوق فى معصية الخالق » (٣) فاذا فارق الكتاب والسنة فى عمله وجب عليهم أن يستبدلوا به غيره ما لم يكن فى استبداله مفسدة تفوق المصلحة فيه (٤) .

فالامة او نائب الامة هو الذى ينصبه والامة هي صاحبة الحق فى السيطرة عليه وهى التى تخلعه متى رأت ذلك من مصلحتها فهو حاكم مدنى من جميع الوجوه .

ولا يجوز لصحيح النظر ان يخلط الخليفة عند المسلمين بما يسميه الافرنج (ثيوقراطى) أى سلطان الهى فان ذلك عندهم هو الذى ينفرد بتلقى الشريعة عن الله وله حق الاثرة بالتشريع وله فى رقاب الناس حق الطاعة ، لا بالبيعة ، وما تقتضيه من العدل وحماية الحوزة بل بمقتضى الايمان فليس للمؤمن ما دام مؤمناً ان يخالفه ، وان اعتقد أنه عدو لدين الله ، وشهدت عيناه من أعماله ما لا ينطبق على ما يعرفه من شرائعه ،

(١) من شواهد ذلك ارتفاع قدر العلماء على الخلفاء الذين قسروا عنهم فى الفهم والعلم ، الم يأتك نبأ الامام مالك مع الخليفة هرون الرشيد رحهما الله ؟ وكيف أنزل الامام الخليفة عن المنصة وأقعد مع العامة عند القاء الدرس ، لانه فى رتبة المستفيد .

(٢) من شواهد ذلك قول الخليفة أبى بكر رضى الله عنه فى خطبته « وان زغت ققوموني » .

(٣) حديث رواه البخارى ومسلم وغيرهما .

(٤) مثال ذلك أن يكون له عصبية أقوى من الامة يختلج بينهما بها .
وداء القاسد مقدم على جلب المصالح .

لان عمل صاحب السلطان الدينى وقوله فى اى مظهر
ظهرهما دين وشرع ، هكذا كانت سنطة الكنيسة فى
القرون الوسطى . ولا تزال الكنيسة تدعى الحق فى
هذه السلطة كما سبقت الاشارة اليه .

كان من اعمال التمدن الحديث الفصل بين السلطة
الدينية والسلطة المدنية فترك للكنيسة حق السيطرة على
الاعتقاد والاعمال فيما هو من معاملة العبد لربه : تشرع
وتنسخ ما تشاء ، وتراقب وتحاسب كما تشاء ، وتحرم
وتعطى كما تريد ، وخول السلطة المدنية حق التشريع
فى معاملات الناس بعضهم لبعض ، وحق السيطرة على
ما يحفظ نظام اجتماعهم ، فى معاشهم لا فى معادهم ،
وعدوا هذا الفصل منبعا للخير الاعم عندهم .

ثم هم يهمون فيما يرمون به الاسلام من انه يحتم
قرن السلطتين فى شخص واحد . ويظنون ان معنى ذلك
فى رأى المسلم ان السلطان هو مقرر الدين ، وهو واضع
احكامه وهو منفذها ، والايمان آلة فى يده يتصرف بها
فى القلوب بالاخضاع وفى العقول بالاقتناع ، وما العقل
والوجدان عنده الامتاع ، ويبنون على ذلك ان المسلم
مستعبد لسلطانه بدينه وقد عهدوا ان سلطان الدين
عندهم كان يحارب العلم ، ويحمى حقيقة الجهل ، فلا
يتيسر للدين الاسلامى ان يأخذ بالتسامح مع العلم ما دام
من اصوله ان اقامة السلطان واجبة بمقتضى الدين وقد
تبين لك ان هذا كله خطأ محض وبعد عن فهم معنى
ذلك الاصل من اصول الاسلام . وعلمت ان ليس فى
الاسلام . . سلطة دينية سوى سلطة الوعظة
الحسنة ، والدعوة الى الخير والتنفس عن الشر ، وهى

سلطة خولها الله لادنى المسلمين ليقرع بها انف اعلامهم ، كما خولها لاعلامهم يتناول بها من ادناهم ، ومن هنا تعلم « الجامعة » ان مسألة السلطان فى دين الاسلام ليست مما يضيق به صدره ، وتخرج به نفسه عن احتمال العلم . وقد تقدم ما يشير الى ما صنع الخلفاء العباسيون والامويون الاندلسيون من صنائع المعروف مع العلم والعلماء . وربما آتينا على شيء آخر منه فيما بعد .

يقولون : ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان الدينى افلا يكون للقاضى او للمفتى او شيخ الاسلام ؟ واقول : ان الاسلام لم يجعل لهؤلاء ادنى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام ، وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهى سلطة مدنية قررها الشرع الاسلامى ، ولا يسوغ لواحد منهم ان يدعى حق السيطرة على ايمان احد او عبادته لربه ، او ينازعه فى طريق نظره .

الاصل السادس

حماية الدعوة لمنع الفتنة : قالوا ان الدين الاسلامى دين جهادى شرع فيه القتال ولم يكن شرع فى الدين المسيحى ، ففى طبيعة الدين روح الشددة على من يخالفه ، وليس فيها ذلك الصبر والاحتمال اللذان تقضى بهما شريعة المسالة ، وهى الشريعة التى وردت فى كثير من الوصايا المسيحية « من ضربك على خدك الايمان فادر له خدك الآخر ، من سخرك ميلا فسر معه ميلين » (متى ٥ : ٣٩ ، ٤٠) ونحو ذلك ، حتى لقد طلبت فيها محبة

العدو وهى مما لا يدخل تحت الاختيار بل ولا محبة الصديق ، وانما الاختيارى العدل بين الاعداء والاولياء . لكن فى ملكوت الله كل شئء مسنطاع ولا شئء فيه بمستحيل .

قلنا : لكن انظروا هل دفع الشر بالشر عند القدرة عليه وعند عدم التمكن من سواء خاص بالدين الاسلامى او هو فى طبيعة كل قادر يعذر الى خصمه ؟ ليس القتل فى طبيعة الاسلام بل فى طبيعة العفو والمسامحة : « خذ العفو وامر بالعرف واعرض عن الجاهلين » ولكن القتال فيه لرد اعتداء المعتدين على الحق وأهله الى ان يأمن شرهم ، ويضمن السلامة من غوائلهم ، ولم يكن ذلك للاكراه على الدين ولا للانتقام من مخالفه ، ولهذا لا تسمع فى تاريخ الفتوح الاسلامية ما تسمعه فى الحروب المسيحية ، عندما اقتدر اصحاب « شريعة المسالة » على محاربة غيرهم من قبل الشيوخ والنساء والاطفال (١) .

لم تقع حرب اسلامية بقصد الابادة كما وقع كثير من الحروب بهذا القصد بأيدي المسيحيين . وانما كان الصبر والمسالة دينا عندما كانت القدرة والقوة تعوزان الدين . وغاية ما يقال ان العناية الالهية منحت الاسلام فى الزمن القصير من القوة على مدافعة اعدائه ما لم تمنحه لغيره فى الزمن الطويل . فتيسر له فى شببته ما لم يتيسر لغيره الا فى كهولته او شيخوخته .

(١) لعل ما يحدث اليوم فى الجزائر من الفرنسيين وفى كينيا من الانجليز خير شاهد على ذلك .

فى الحرب والسلم

الاسلام الحربى كان يكتفى من الفتح بادخال الارض المفتوحة تحت سلطانه ثم يترك الناس وما كانوا عليه من الدين ، يؤدون ما يجب عليهم فى اعتقادهم كما شاء ذلك الاعتقاد ، وانما يكلفهم بجزية يدفعونها لتكون عوناً على صيانتهم والمحافظة على امنهم فى ديارهم ، وهم فى عقائدهم ومعابدهم وعاداتهم بعد ذلك احرار لا يضايقون فى عمل ، ولا يضامون فى معاملة . وكان خلفاء المسلمين يوصون قوادهم باحترام العباد الذين انقطعوا عن العامة فى الصوامع والاديار لمجرد العبادة ، كما كانوا يوصونهم باحترام دماء النساء والاطفال ، وكل من لم يعن على القتال . جاءت السنة المتواترة بالنبي عن ابناء اهل الدمة وبتقرير ما لهم من الحقوق على المسلمين « لهم مالنا وعليهم ما علينا » و « من آذى ذمياً فليس منا » (١) . واستمر العمل على ذلك ما استمرت قوة الاسلام . ولست أبالى اذا انحرف بعض المسلمين عن هذه الاحكام ، عندما بدا الضعف فى الاسلام ، — وضيق الصدر من

(١) ورد بهذا المعنى أحاديث فى الصحاح والسنن واينء الذى والمأمء محرم بالإجماع وروى الخطيب من حديث ابن ميسوء « من آذى ذمياً فانا خصمه ومن كنت خصمه ، خاصته يوم القيامة » .

طبع الضعيف - فذلك مما لا يلصق بطبيعته ، ويختلط بطبيعته .

المسيحية السلمية كانت ترى لها حق القيام على كل دين يدخل تحت سلطانها تراقب أعمال أهله وتخصمهم دون الناس بضروب من المعاملة لا يحتملها الصبر مهما عظم . حتى اذا تمت لها القدرة على طردهم ، بعد العجز عن اخراجهم من دينهم وتعميدهم ، اجلتهم عن ديارهم ، وغسلت الديار من آثارهم ، كما حصل ويحصل فى كل أرض استولت عليها أمة مسيحية استيلاء حقيقيا .

لا يمنع غير المسيحي من تعدى المسيحي الا كثرة العدد ، أو شدة العصد ، كما شهد التاريخ ، وكما يشهد كتابوه . ذلك كله لانه جاء ليلقى سلاما بل سيفا ، ولانه جاء ليفرق بين البنت وامها والابن وأبيه (١) والاسلام يقول كتابه فى شأن الوالدين المشركين : «وانجاهداك على أن تشرك بى ما ليس لك به علم فلا تطعهما وصاحبهما فى الدنيا معروفا واتبع سبيل من أناب الى » فهو فى اشتداده على المهدين لامته لا يقضى بالفرقة بين اب وابن ولا بين أم

(١) هذا نفس انجيل متى فى هذا . ومثله قول انجيل لوقا ١٤ - ٢٥ و ٢٦ « وقال لهم « يسوع » ان كان أحد يأتي الى ولا يفيض آياه وامه وامراته وأولاده واخوته واخوانه حتى نفسه أيضا فلا يقدر أن يكون لى تلميذ ، وفى الباب ١٩ من هذا الانجيل ما نصه « ٢٧ اما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أملك عليهم فأتوا بهم الى هنا واذبحوهم قدامى » وأما أسفار التوراة فقد جاء فيها نحو ذلك فى القسوة على الاهلين والمخالفين وعلى سائر المحاربين . قال فى ١٣ : ٩ من سفر تثنية الاشتراع « وإذا غواك سرا أخوك ابن أمك أو ابنك أو ابنتك أو امرأة حزنك أو صاحبك الذى مثل نفسك قائلا : نذهب ونعبد الهة أخرى لم تعرفها أنت ولا آبائك . الهة الشعوب القريبين منك أو البعيدين عنك من اقضاء الأرض الى اقضاءها فلا ترض منه ولا تسمع له ولا تشق عينك عليه ولا ترق له ولا تستره بل قتلا قتله . الخ »

وبنت ، بل يأمر الاولاد المؤمنين أن يصحبوا الوالدين
المشركين بالمعروف فى الدنيا مع محافظتهم على دينهم .

فأنت ترى الاسلام من جهة يكتفى من الامم والطوائف
التي يغلب على أرضها بشيء من المال اقل مما كانوا يؤدونه
من قبل تغلبه عليهم ، وبأن يعيشوا فى هدوء لا يعكرون
معه صفو الدولة ولا يخلون بنظام السلطة العامة . ثم
يرخى لهم بعد ذلك عنان الاختيار فى شئونهم الخاصة
بهم ، ولا رقيب عليهم فيها الا ضمائرهم . ومن جهة
اخرى ينهى أفراد المؤمنين عن مقاطعة ذوى قرباهم من
المشركين ، ويطلبهم بحسن معاملتهم فى طبيعته ان يكل
أمر الناس فى سرائرهم الى ربهم ، وفى طبيعته ان
يجبر من لا يعتقد عقيدته ، ويحمى من لا يتبع سنته ،
وان كان فى عمى من الجهالة ، وخبل من الضلالة .

افترى انه يصعب عليه بعد ذلك أن يحتمل العلم
والعلماء ، ويضيق به حلمه عن صنع الجميل بالفضل
والفضلاء ، ممن ينفق عمره فى تقرير حقيقة ، أو كشف
غامض أو تبين طريقة ؟ كلا ثم كلا ، فمن بحث ونقب ،
وسبر ونقر ، أو شق الارض أو ارتقى الى السماء ، فهو
فى أمن من أن يعرض الاسلام له فى شيء من عمله ، الا

وفى سفر التنبيه ايضا ٢٠ : ١٠ - ١٦ « ما سمع » حين قرب من
مدينة لتجارتها ادعها الى الصلح فان اجابتك الى الصلح وفتحت لك فكل
الشعب الموجود فيها يكون لك للتسخير ويستعبد لك ، وان لم تسالك
بل عملت معك حربا فحاصرها . واذا دفعها الرب الهك الى يدك فاضرب
جميع ذكورها بحد السيف . وأما النساء والاطفال والبهائم وكل ما فى
المدينة كلها غنيمتها فتقتنمها لنفسك ، وتأكل غنيمة أعدائك الذى أعطاك
الرب الهك . وهكذا تفعل بجميع المدن البعيدة جدا منك التى ليست من
هؤلاء الامم هنا . وأما مدن هؤلاء الشعوب التى يعطيك الرب الهك نصيبا
فلا تستبق منهم نسمة ما »

ان يحدث شغبا ، أو يفسد أدبا ، فعند ذلك تمتد يد الملك
لرد كيد الكائد ، واصلاح الفاسد بسماح من الدين .

الاصل السابع

مودة المخالفين فى العقيدة

المصاهرة : اباح الاسلام للمسلم ان يتزوج الكتابية ،
نصرانية كانت أو يهودية ، وجعل من حقوق الزوجة
الكتابية على زوجها المسلم ان تتمتع بالبقاء على عقيدتها ،
والقيام بفروض عبادتها ، والذهاب الى كنيسها أو
بيعتها ، وهى منه بمنزلة البعض من الكل ، وألزم له من
الظل ، وصاحبه فى العز والذل ، والترحال والحل ،
بهجة قلبه ، وريحانة نفسه ، واميرة بيته ، وأم بناته
ونبيه ، تتصرف فيهم كما تتصرف فيه .

لم يفرق الدين فى حقوق الزوجية ، بين الزوجة
المسلمة والزوجة الكتابية . ولم تخرج الزوجة الكتابية
باختلافها فى العقيدة مع زوجها من حكم قوله تعالى « ومن
آياته ان جعل لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا اليها ،
وجعل بينكم مودة ورحمة ، ان فى ذلك لآيات لقوم
يتفكرون » فلها حظها من المودة ، ونصيبها من الرحمة ،
وهى كما هى . وهو يسكن اليها كما تسكن اليه ، وهو
لباس لها كما انها لباس له . أين أنت من صلة المصاهرة
التي تحدث بين أقارب الزوج وأقارب الزوجة وما يكون
بين الفريقين من الموالاة والمنصرة على ما عهد فى طبيعة
البشر ؟ وما أجلى ما يظهر من ذلك بين الاولاد وأحوالهم
وذوى القربى لوالدهم ، أيقب عنك ما يستحكم من ربط
اللفة بين المسلم وغير المسلم بأمثال هذا التسامح ، الذى

لم يعهد عند من سبق ولا فيمن لحق من اهل الدينين السابقين عليه ؟ ولا يخفى على صحيح النظر ان تقرير التسامح على هذا الوجه فى نشأة الدين مما يعود القلوب على الشعور بأن الدين معاملة بين العبد وربّه ، والعقيدة طور من اطوار القلوب يجب ان يكون أمرها بيد علام الغيوب ، وغاية ما يكون من العارف بالحق ان ينبه الغافل ، ويعلم الجاهل ، وينصح الغاوى ، ويرشد الضال . لا يكفر فى ذلك نعمة العشير ، ولا يسلك به مسالك التعسير ، ولا يقطع أمل النصير ، ولا يخالف سنة الوفاء ، ولا يحيد عن شرائع الصديق فى الولاء .

ماذا ترى فى الزوجة الكتابية لو كانت من اهل النظر العقلى وذهبت مذهباً يخالف مذهب زوجها ؟ أفينقص ذلك من مودته لها ؟ أو يضعف من شعور الرحمة التى أفاضها الله بينه وبينها ؟ فإذا كان المسلم يتعود الاحتمال ، بل يتعود المحبة والنصرة لمن يخالفه فى عقيدته ودينه وملته ، ويألف مخالطته وعشرته وولايته ونصرته ، أتراه لا يحتمل ان يرى بجواره من يعمل نظره فى نظام الخليقة ليصل منه الى اكتشاف سر أو تقرير اصل فى علم ، أو قاعدة لصناعة ؟ ان كان قد يخالف ظاهراً مما يعتقد ، أو يميل الى رأى غير الذى يجد ؟ أفلا يسع هذا ما يسع الجاهر بالخلاف ، وهو معه على ما رأيت من الائتلاف ؟

ولو ذهبت أعد ما فى طبيعة الاسلام من عناصر وأركان كلها تؤلف مزاج الكرم ، وتكون حقيقة المسامحة مع العلم لاطلت على القارئ أكثر مما أطلت . ولهذا أرى من الواجب على ان أختتم القول بذكر اصل اشرت اليه ولا غنى لما نحن فيه عن ذكره .

الاصل الثامن

الجمع بين مصالح الدنيا والآخرة

الصحة : الحياة في الاسلام مقدمة على الدين . أوامر
الحنيفية السمحة ان كانت تختطف العبد الى ربه ،
وتملأ قلبه من رهبه ، وتغعم أمله من رغبه ، فهي مع
ذلك لا تأخذه عن كسبه ، ولا تحرمه من التمتع به ،
ولا توجب عليه تقشف الزهادة ، ولا تجشمه في ترك
اللذات ما فوق العادة .

ساحب هذا الدين صلى الله عليه وسلم لم يقل « يع
ما تملك واتبعني » ولكن قال لمن استشاره فيما يتصدق
به من مال « الثالث ، والثالث كثير ، انك ان تذر ورثتك
أغنياء خير من ان تدعهم عالة يتكفون الناس » .

الرخس : فرض الصوم على المؤمنين لكن اذا خشي منه
المرض أو زيادته أو زادت المشقة فيه جاز تركه ، بل قد
يجب اذا غلب على الظن الضرر فيه .

الوضوء أو الفسل من شروط الصحة للصلاة الا اذا
خشي منه الضرر أو عرضت مشقة في تحصيل الماء .

القيام مما لا تصح الصلاة الا به الا اذا أصابت المصلي
مشقة فيه فيسقط ، ويصلى قاعدا .

السعي الى الجمعة واجب الا اذا كان هناك وحل
غزير ، أو مطر كثير ، أو ما يوجب تعباً ومشقة فيسقط .
وهكذا تجد القاعدة قد عمت « صحة الأبدان ، مقدمة على
صحة الأديان » فترى الدين قد راعى في أحكامه سلامة
البدن كما أوجب العناية بسلامة الروح .

الزينة والطيبات : اباح الاسلام لاهله التجميل بأنواع الزينة والتوسع فى التمتع بالمشتبهات ، على شريطة القصد والاعتدال وحسن النية ، والوقوف عند الحدود الشرعية ، والمحافظة على صفات الرجولة ، جاء فى الكتاب العزيز « يا بنى آدم خذوا زينتكم عند كل مسجد وكلوا واشربوا ولا تسرفوا انه لا يحب المرفين * قل من حرم زينة الله التى اخرج لعباده الطيبات من الرزق قل هى للذين آمنوا فى الحياة الدنيا خالصة يوم القيامة ، كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون * قل انما حرم ربه الفواحش ما ظهر منها وما بطن والأثم والبغى بغير الحق وان تشركوا بالله ما لم ينزل به سلطانا وان تقولوا على الله ما لا تعلمون » (سورة الاعراف) .

ثم عد الله النعيم والجمال والزينة من نعمه علينا التى يذكرنا بها فضله ، ويبهج بها نفوسنا للذكره وشكره ، كما قال : « والانعام خلقها لكم فيها دفاء ومنافع ومنها تأكلون * ولكم فيها جمال حين تريحون وحين تسرحون * وتحمل أثقالكم الى بلد لم تكونوا بالغيه الا بشق الانفس * ان ربكم لرءوف رحيم * والخيول والبغال والحمير لتركبوها وزينة ويخلق ما لا تعلمون » ثم قال « وهو الذى سخر البحر لتأكلوا منه لحما طريا وتستخرجوا منه حلية تلبسونها وترى الفلك مواخر فيه ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون » سورة النحل .

الاقتصاد : ووضع قانونا للانفاق وحفظ المال فى قوله : « ان المبذرين كانوا اخوان الشياطين وكان الشيطان لربه كفورا * ولا تجعل يدك مفلولة الى عنقك ولا تبسطها كل البسط فتقعد ملوما محسورا » سورة الاسراء .

النهى عن الغلو فى الدين : وخشى على المؤمن أن يفلو
فى طلب الآخرة فيهلك ديناه وينسى نفسه منها فذكرنا
بما قصه علينا أن الآخرة يمكن نيلها مع التمتع بنعم الله
علينا فى الدنيا اذ قال « وابتغ فيما آتاك الله الدار
الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا وأحسن كما أحسن
الله اليك ولا تبغ الفساد فى الأرض * ان الله لا يحب
المفسدين » سورة القصص .

فترى ان الاسلام لم ييخس الحواس حقها ، كما انه
هيا الروح لبلوغ كمالها . فهو الذى جمع للانسان اجزاء
حقيقية واعتبره حيوانا ناطقا لا جسمانيا صرفا ولا ملكوتيا
بحثا ، جعله من اهل الدنيا كما هو من اهل الآخرة .
واستبقاه من اهل هذا العالم الجسداني ، كما دعاه
الى أن يطلب مقامه الروحاني . اليس يكون بذلك وبما
بينه فى قوله (هو الذى خلق لكم ما فى الأرض جميعا)
قد اطلق القيد عن قواه ، لتصل من رفه الحياة « مع
القصص » الى منتهاه ؟ والنفوس مطبوعة على التنافس
قد غرز فيها حب التسابق فيما تعتقده خيرا او تجده
لذبا او تظنه نافعا .

وليس فى الفريزة الانسانية ان يقف بها الطلب عند
حد محدود أو ينتهى بها السعى الى غاية لا مطلق
للرغبة وراءها ، بل خصها الله بالكنة من الرقى فى
اطوار الكمال من جميع وجوهه الى ما شاء الله أن ترقى
بدون حد معروف .

فاذا جميع سائق الانفس ومزجيها ومرشدها وهاديها ،
بين شاحدين ، شاحد الممتع بمتاع الحياة الدنيا ،

وشاحذ الرغبة فى النعيم الدائم فى الآخرة ، فقد جمع لها كل ما يسمو بها عن الرضاء فى الدنيا بالدون وفى الآخرة بعذاب الهـون ، فترى كل نفس تمضى مع استعدادها بشهامة فؤادها مضاء الزميع لا تخشى العثرة بالوعيد ، ولا تقعد عن مطلبها قعدة الرعيد فتطلب منافعها من هذا الكون الذى وجدت فيه ووجد لها ، فتسير فى مناكب أرض ولا تكتفى عن الكل بالبعض ، وتبحث فى تربتها ، ولا يقف بها ظاهرها عن باطنها ، ولا يحجبها ظهرها عن مديدها الى ما فى جوفها ، ولا تجد ما يصدها عن النظر فى الهواء ، والبحث فى الماء ، والاهتداء بنجوم السماء بعد معرفة مواقعها وحركاتها فى مداراتها واستقامتها وانحرافها وظهورها وخوسها ، وبالجملة فكل مستعد لوجه من وجوه النظر او الولوج فى باب من ابواب العلم . ينطلق الى حيث يبلغ به استعداداه أما للنجاة من ضرورة واما لاستتمام منفعة او استكمال لذة ، لا يجد من نواهى الدين ما يصده عن مطلب ، ولا ما يكف يده عن تناول رغبة ابن هذا من ذلك الذى لا يرى الخلاص الا فى مجافاة هذا العالم ولذائذه ، ويجد ان الغنى والثروة من الحجب التى لا تخرق ، تجول بينه وبين ملكوت السموات .

كيف يتسنى للمسلم ان يشكر الله حق شكره ، اذا لم يضع العالم بأسره تحت نظر فكره لينفذ من ظاهره الى سره ، ويقف على قوانينه وشرائعه ، ويستخدم كل ما يصلح لخدمته فى توفير منافعه ؟ كيف يشكر الله اذا توانى فى ذلك وقد أرشده الله فى كتابه وبسنة نبيه الى ان عالمه انما خلق لاجله ، وقد وضعه الله تحت تصرف عقله ؟ انظر الى لطف الاشارة فى الآية المقدمة « قل من

حرم زينة الله « الخ حيث قال : (كذلك نفصل الآيات لقوم يعلمون) فأهل العلم هم الذين يعرفون مقدار نعم الله تعالى فيما يرفه به معيشتهم ، ويجمل به هيئتهم ، ويجلى به زينتهم .

المسلمون مسوقون بنابل من دينهم الى طلب ما يكسبهم الرفعة والسؤدد والعزة والمجد ، ولا يرضيهم من ذلك ما دون الغاية ، ولا يتوفر شيء من وسائل ذلك الا بالعلم — فهم محفوزون اشد الحفز الى طلب العلم وتلمسه فى كل مكان ، وتلقيه من اية شفة وأى لسان فاذا لاقاهم العالم فى أى سبيل ، أو عثروا به فى أى جيل ، أو ظهر لهم من أى قبيل ، هشوا له وبشوا ، ونصبوا اليه وكمشوا وشدوا به او اصرهم ، وعقدوا عليه خناصرهم ، ولا يبالون ما تكون عقيدته ، اذا نفعتهم حكمته « الحكمة ضالة المؤمن فحيث وجدها فهو أحق بها » ألم يأتهم عن ربهم : (يؤتى الحكمة من يشاء ومن يؤت الحكمة فقد أوتى خيرا كثيرا وما يذكر الا أولو الأبواب) ألم يسمعوا فى وصفهم قوله : (الذين يستمون القول فيتبعون أحسنه) .

ذلك شأن المسلم مع العلم اذا كان مسلما حقا ، وذلك ما تنجر اليه طبيعة دينه ، وحديث « اطلبوا العلم ولو بالصين » (١) ان كان فى سند لفظه الى النبى صلى الله عليه وسلم مقال فسنده معناه متواتر فانه سند القرآن نفسه ، فان الله يفضل العلم وأهل العلم بدون قيد ولا تخصيص ، فالسليم مطالب بطلب العلم ولو فى الصين

(١) رواه ابن عدى فى الكامل . والبيهقى فى شعب الايمان والمدخل . وابن عبد البر فى العلم . والخطيب فى الرحلة . والديلمى فى مسند الفردوس . وغيرهم وله طرق كثيرة يقوى بعضها بعضا .

ولو لم يكن في الصين مسلم على عهد النبي صلى الله عليه وسلم .

لا شيء ينقلب عند النفس الانسانية لذة بنفسه ، وان كان في أول امره مطلوباً لغيره ، مثل العلم ، تطلب العلم او لا لحاجتك اليه في تقويم معيشة ، او ترفيه حال او دفاع عن نفس وملة ، ثم لا تلبث اذا أوغلت فيه ان تجد اللذة في العلم نفسه ، فتتصر اللذة بتحصيله والوصول الى دقائقه غاية تقصد بنفسها وتضمحل فيها كل غاية سواها ، وملة ذلك ظاهرة فان العلم مسرح نظر العقل ، والعقل قوة من افضل القوى الانسانية ، بل هي افضلها على الحقيقة ، وقد وضع لها العليم الحكيم لذة ، كما منح لكل قوة سواها نعيماً ولذة ، ولست في حاجة الى تعديد لذة البصر او السمع او الشم او الذوق او اللمس فالحيوان يعرفها بله الانسان ، وكلما عظم اختصاص القوة بالنوع عظمت لذته باستعمالها فيما وجهت له ، فيمكنك ان تستنتج من ذلك ان لا شيء عند الانسان الد من كشف المجهول ، واحراز المعقول وقد سمح الاسلام للمسلم ان يتمتع في هذه الحياة الدنيا بما يلد له مع القصد والاعتدال . افلا يكون من لذائذه ومتممات نعيمه ان يسبح في مملكة العلم ليمتع عقله كما يسبح في بسيط الارض ليكسب رزقه ويقيت أهله ؟ على ان العلم كان من ضرورات معيشة المسلم او حاجياتها كما ذكرنا فاذا طفق يستنبط ماء للضرورة ، ويستجلى سناء الحاجة ، فلا يلبث ان يصير هو حاجة نفسه ، وشاغله عن حاجات حسنة حتى يدخل معه في رمسه ، كما وقع لكثير من المسلمين . قال امام جليل من أئمتهم « طلبنا العلم لغير الله فأبى ان يكون الا لله » .

نتائج هذه الاصول

الى اين افضت طبيعة الاسلام بالمسلمين ؟ وماذا كان اثرها فى اسلافهم الاولين ؟ فتح عمرو بن العاص رضى الله عنه مصر واستولى بجيشه على الاسكندرية بعد لحاق النبى صلى الله عليه وسلم بالرفيق الاعلى بست سنوات فى رواية ، وتسع سنوات فى رواية اخرى ، والاسلام فى طلوع فجره وتفتح نوره . فكان من بقايا ما تركت الازمان الاولى رجل مسيحي من اليعقوبيين اسمه يوحنا النحوى ، كان فى بدء امره ملاحا يعبر الناس بسفينته وكان يميل الى العلم بطبيعته ، فاذا ركب معه بعض اهل العلم اصفى الى مذكراتهم ثم اشستد به الشوق فترك الملاحة واشتغل بالعلم وهو ابن ٤٠ سنة فبلغ فيه ما لم يبلغه الناشئون فيه من طفولتهم ، وقد احسن من العلم فنونا كثيرة حتى عد من فلاسفة وقته واطبائه ومناطقته .

يقول كثير من مؤرخى الغربيين ومؤرخى المسلمين : ان عمرو ابن العاص سمع به فاستدناه منه واكرمه لعلمه، ووقعت بينهما محبة ظهر امرها واشتهر حتى قال احد فلاسفة الغربيين : (ان المحبة التى نشأت بين عمر بن العاص فاتح مصر ويوحنا النحوى تربنا مبلغ ما يسمو اليه العقل العربى من الافكار الحرة والراى العالى ،

بمجرد ما اعتق من الوثنية الجاهلية ودخل فى التوحيد
المحمدى أصبح على غاية من الاستعداد للجولان فى
ميادين العلوم الفلسفية والادبية من كل نوع .

خالط المسلمون أهل فارس وسورية وسواد العراق
وادخلوهم فى أعمالهم ولم يمنعهم الدين عن استعمالهم
حتى كانت دفاترهم بالرومية فى سورية ولم تغير بالعربية
الا بعد عشرات من السنين فاحتكت الافكار بالافكار ،
وافضت سماحة الدين الى أن اخذ المسلمون فى دراسة
العلوم والفنون والصنائع .

اشتغال المسلمين بالعلوم الأدبية والعقلية

اشتغالهم بالعلوم الادبية

بعد ٢٠ سنة من وفاته عليه الصلاة والسلام اخذ الخليفة على بن ابي طالب كرم الله وجهه يحض على تعليم الآداب العربية ويطلب وضع القواعد لها لما رأى من حاجة الناس الى ذلك ، واخذ المسلمون يتحسسون نور العلم فى ظلام تلك الفتن استرسالا مع ما يدعوهم اليه دينهم ، وتنبههم لطلبه شريعتهم ، وان كانت الحروب الداخلية التى اشتعلت نارها فى أطراف بلادهم للنزاع فى امر الخلافة قد شغلتهم عن كل شيء من مصالحهم ، فانها لم تشغلهم عن تلمس العلوم والتناول منها بالتدريج على سنة الفطرة ، فالبراعة فى الآداب : من علم بوقائع العرب وتاريخهم ، وقول الشعر ، وانشاء البليغ من النثر ، قد بلغت فى خلافة بنى أمية مبلغا لم تبلغه أمة قط فى مثل مدتها ، وكان الخلفاء الامويون يعلون منزلتها ، ويرفعون مكانات الشعراء والخطباء والعلماء بالسير ، ثم ظهرت آثار العلوم العقلية فى آخر دولتهم ، وترجمت جملة من الكتب العقلية والصناعية قبل نهاية القرن الاول .

نقل الخلفاء الامويون دار الخلافة من المدينة الى الشام ولم يسروا في الزهد سيرة الخلفاء الراشدين ، فقد جاء رسول من الفرس الى عمر بن الخطاب رضى الله عنه فلما سأل عنه دل عليه فذهب اليه فاذا هو نائم على الارض تحت نخل البقيع بين الفقراء ، وجاءت رسل الملوك الى معاوية رحمة الله فاذا هو فى قصر مشيد محلى البنيان بأجمل ما يكون من الصنعة العربية مزين بالجنات والرياض وينابيع الماء ، مفروش بأحسن الفرش ، يرى الناظر فيه أفخر الاثاث والرياش ، ولم يكن معادية فى ذلك قد خالف الدين او حاد عن طريقه ، وانما تناول مباحا ، وتمتع برخصة آتاه الله اياها ، ولا يخفى ما فى ذلك من ترويح فنون الابداع فى الصنعة على اختلاف ضروبها .

اشتغالهم بالعلوم الكونية

انقضت دولة بنى امية والناس فى ظلمات من الفتن كما قلنا ودالت الدولة لبنى العباس واستقرت فى نصابها من آل بيت النبي قرب نهاية الثلث الاول من القرن الثانى للهجرة (سنة ١٣٢) ثم نقل المنصور عاصمة الملك الى بغداد فصارت بعد ذلك عاصمة العلم والمدنية أيضا ، وأخذ المنصور أيضا ينشئ المدارس للطب والشريعة ، وكان قد جعل من زمنه ما يتفقه فى تعلم العلوم الفلكية ، واكمل حفيده الرشيد ما شرع فيه وامر بأن يلحق بكل مسجد مدرسة لتعليم العلوم بأنواعها ، وجاء المأمون فوصلت به دولة العلم الى أوج قوتها ،

ونالت به اكثر ثروتها ، ويقال انه حمل الى بغداد من الكتب المكتوبة بالقلم ما يشغل مائة بعير ، وكان من شروط صلحه مع ميشيل الثالث ان يعطيه مكتبة من مكاتب الاستانة فوجد مما فيها من النفائس كتاب بطليموس فى الرياضة السماوية فامر المأمون فى الحال بترجمته وسموه بالمجسطى ، ولا يسهل على كاتب احصاء ما ترجم من كتب العلوم على اختلافها فى دولة بنى العباس أبناء عم الرسول صلى الله عليه وسلم .

انشأؤهم دور الكتب

وقد اخذت دول الاسلام تعتنى بدور الكتب عناية لم يسبقها مثلها من دول سواها ، حتى فى القاهرة فى اوائل القرن الرابع مكتبة تحتوى على مائة ألف مجلد ، منها ستة آلاف فى الطب والفلك لاغير . وكان من نظامها ان تعار بعض الكتب للطلبة المقيمين فى القاهرة ، وكان فيها كرتان سماويتان (أحدهما) من الفضة يقال ان صانعها بطليموس نفسه وانه انفق فيها ثلاثة آلاف دينار (والثانية) من البرونز . ومكتبة الخلفاء فى اسبانيا بلغ ما فيها ستمائة ألف مجلد وكان (فهرسها) أربعة واربعين مجلدا . وقد حققوا انه كان فى اسبانيا وحدها سبعون مكتبة عمومية ، وكان فى هذه المكاتب مواضع خاصة للمطالعة والنسخ والترجمة .

وبعض الخاصة كانوا يولعون بالكتب ويجعلون دورهم معاهد دراسة لما تحتوى عليه . يقال ان سلطان بخارى دعا طبيباً أندلسياً ليزوره فأجابه ان ذلك لا يمكنه

لان كتبه تحتاج الى اربعمائة جمل لتحملها وهو لا يستغنى عنها كلها . وكان حنين بن اسحاق النسطوري في بغداد ممن جعل في داره مكتبة عامة يفد اليها طلاب العلوم العقلية والرياضية وكان يتبرع بمذاكرتهم فيما يريدون المذاكرة فيه .

انشأؤهم المدارس للعلوم

غطى بسيط المملكة الاسلامية على سعتها بالمدارس . نقول « على سعتها » لانها زادت في السعة على المملكة الرومانية بكثير ، فكنت تجد المدارس في كل الاقطار : في المغول ، في التتار ، من جهة المشرق . في مراکش ، في فاس ، في اسبانيا من جهة المغرب .

وكانت طريقة الاساتذة في التدريس ان كل مدرس يعد درسه ويكتب في الموضوع الذي يلقي الدرس فيه ما يريد ان يكتب ، ثم يلقيه على التلامذة وهم يكتبون عنه ثم تكون هذه الدروس كتبا وامالي تنشر بين الناس في كل علم . وهنا نبادر الى القول بأن المؤرخين قد اجمعوا على ان جميع المقالات والكتب كانت تنشر ويتداولها الناس بدون ادنى مراقبة ولا حجر ولا نقص شيء مما كتب صاحب الكتاب ، غير ان مؤرخا واحدا رأيته ذكر انه قد وضع قانون في بعض الممالك الاسلامية لنشر كتب العقائد مقتضاه الا ينشر منها شيء الا باذن ، على اني لا اعلم شيئا من ذلك وقع في الممالك الاسلامية ايام كان الاسلام اسلاما .

نرجع الى الكلام في المدارس الاسلامية : يقول : (جيون) في كلامه على حماية المسلمين للعلم في الشرق

وفى العرب : « ان ولاة الاقاليم والوزراء كانوا ينافسون الخلفاء ، فى اعلاء مقام العلم والعلماء ، ويسط اليد فى الانفاق على اقامة بيوت العلم ومساعدة الفقراء على طلبه ، وكان من اثر ذلك ان ذوق العلم ووجدان اللذة فى تحصيله قد انتشر فى نفوس الناس من سمرقند وبخارى الى فاس وقرطبة . أنفق وزير واحد لاحد السلاطين (هو نظام الملك) مائتى ألف دينار على بناء مدرسة فى بغداد وجعل لها من الربح الذى يصرف فى شئونها خمسة عشر ألف دينار فى السنة ، وكان الذين يذون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ فيهم ابن اعظم العظماء فى المملكة ، وابن أفقر الصناعات فيها ، غير ان الفقير ينفق عليه من الربح المخصص للمدرسة وابن الفنى يكتفى بمال أبيه ، والمعلمون كانوا ينقدون رواتب وافرة » .

انقسمت الممالك الاسلامية فى زمن من الازمان الى ثلاثة اقسام وتنازع الخلافة ثلاث شيع كان العباسيون فى آسيا (الشرق) والامويون فى الاندلس من أوروبا (الغرب) والفاطميون فى مصر من أفريقيا (الوسط) ولم يكن تنافس هذه الدول الثلاث مقصورا على الملك والسلطان ، ولكن كان التنافس اشد التنافس فى العلم والادب ، وكان مرصد سمرقند قائما فى ناحية المشرق يشير الى ما كان عليه المشرقيون من العناية برياضة الافلاك ، ومرصد جيرالد فى الاندلس يجيبه بأن اهل المغرب ليسوا بأحط منهم فى الادراك .

جميع المدارس فى البلاد الاسلامية أخذت نظام الامتحان فى المدارس الطبية عن مدرسة الطب فى

ألقاهرة ، وكان من اشد النظمات وأدقها ، ولم يكن لطبيب أن يمارس صناعته الا على شريطة أن تكون بعد شهادة بأنه فاز فى الامتحان على شدته ، وأول مدرسة طبية أنشئت فى قارة اوربا على هذا النظام المحكم هى التى أنشأها العرب فى (سالرن) من بلاد ايطاليا وأول مرصد فلكى أقيم فى اوربا هو الذى أقامه العرب فى اشبيلية من بلاد اسبانيا .

ولع المسلمون بالعلوم الكونية على اختلافها ، والفنون الادبية بجميع أنواعها ، حتى القصص والاساطير الخيالية ، فى الاحوال الاجتماعية ، وابتدعوا بأخذ العلوم عن اليونانية والسريانية ، وأخذوا ينقلون كتب الاولين من تلك اللسان الى اللغة العربية بالترجمة الصحيحة ، وكان مترجموهم فى اول الامر مسيحيين وصائبين وغيرهم ، ثم تعلم كثير من علماء المسلمين اللسان اليونانى واللاتينى ، وكتبوا معاجم فى اللسانين وذلك كله ليأخذوا العلوم من أصولها ، وينقلوها الى لسانهم على حسب ما يصل اليه علمهم فيها . وكان المعلمون لابناء العظماء فى اول الامر من المسيحيين واليهود . ثم أنشئت المدارس الجامعة وكان المدرسون فيها من كل ملة ودين . كل يعلم العلم الذى عرف هو بالبراعة فيه .

علوم العرب واكتشافها

كان علم العرب فى اول الامر يونانيا ، ولكنه لم يلبث كذلك الا دون قرن واحد ثم صار عريبا ، ولم يرض العربى أن يكون تلميذا لارسطو وافلاطون أو اقليدس

او بطليموس زمنا طويلا كما بقى الاوربى كذلك عشرة قرون كاملة من التاريخ المسيحى .

قالوا : ان (باكون) هو اول من جعل التجربة والمشاهدة قاعدة للعلوم العصرية او اقامها مقام الرواية عن الاساتذة والتمسك بآراء المصنفين ، وأطلق العلم من رق التقليد . ذلك حق فى اوربا واما عند العرب فقد وضعت هذه القاعدة عندهم لبناء العلم عليها فى اواخر القرن الثانى من الهجرة .

اول شيء تميز به فلاسفة العرب عن سواهم من فلاسفة الامم هو بناء معارفهم على المشاهدات والتجربة . والا يكتفوا بمجرد المقدمات العقلية فى العلوم ما لم تؤيدها التجربة ، حتى لقد نقل جوستاف لوبون عن أحد فلاسفة الاوربيين ان القاعدة عند العرب هى « جرب وشاهد ولاحظ تكن عارفا » وعند الاوربى الى ما بعد القرن العاشر من التاريخ المسيحى « اقرا فى الكتب وكرر ما يقول الاساتذة تكن عالما » فلينظر المصريون وغيرهم من الشرقيين كيف انقلبت الحال ، وماذا اعقب من سوء الحال .

قال (ديلامبر) فى تاريخ علم الهيئة « اذا عدت فى اليونانيين اثنين او ثلاثة من الراصدين امكنك ان تعد فى العرب عددا كبيرا غير محصور » واما فى الكيمياء فلا يمكنك ان تعد مجربا واحدا عند اليونانيين ، ولكنك تعد من المجربين مئين عند العرب . ولهذا عدت الكيمياء الحقيقية من اكتشاف العرب دون سواهم . وقد كانوا بعدون الهندسة والفنون والرياضة من الآلات المنطقية : يستعملونها فى الاستدلال على القضايا النظرية ، وهى

من اصدق الأدلة فى الايصال الى المجهولات كما هو معروف .

والعرب هم اول من استعمل الساعات الدقاقة للدلالة على أقسام الزمن ، وهم أول من أتقن استعمال الساعات الزوالية لهذا الغرض .

وقد اكتشفوا قوانين لثقل الاجسام جامدها ومائعها حتى وضعوا لها جداول فى غاية الدقة والصحة ، كما وضعوا جداول للارصاد الفلكية ، وكانت تلك الجداول معروفة يطلع عليها الناظرون فى سمرقند وبغداد وقرطبة حتى لقد وصلوا بتلك القوانين الى ما يقرب من اكتشاف الجاذبية .

ولا يمكننى فى مقالى هذا أن أعد ما اكتشف العرب ولا مازادوه فى العلوم على اختلاف أنواعها فذلك يحتاج الى سفر كبير ، وقد أحصى ذلك أهل المعرفة والانصاف من فلاسفة الاوربيين ومؤرخيهم ، وربما يتيسر لابناء الامة العربية أن ينشروا ذلك لآخوانهم حتى يعرفوا ما كان عليه أسلافهم ، ولكننى أذكر كلمة قالها بعض حكماء الفريبيين (١) .

« تأخذنا الدهشة أحيانا عندما ننظر فى كتب العرب فنجد آراء كنا نعتقد أنها لم تولد الا فى زماننا ، كالراى الجديد فى ترقى الكائنات العضوية وتدرجها فى كمال أنواعها ، فان هذا الراى كان مما يعلمه العرب فى مدارسهم وكانوا يذهبون به الى أبعد مما ذهبنا ، فكان عندهم عاما يشمل الكائنات غير العضوية والمعادن . والاصل الذى بنيت عليه الكيمياء عندهم هو ترقى

(١) هو الفيلسوف فى درابر الامريكاني

المعادن فى اشكالها . قال الخازنى اذا سمع الشعب الجاهل ما يقال بين العلماء : ان الذهب قد تقلب فى الاشكال المختلفة حتى صار ذهباً ظن من هذا انه مر فى صور معادن اخرى فكان رصاصاً ثم قصديراً ثم صفراً ثم فضة ثم صار بعد ذلك ذهباً ولا يعلم ان الفلاسفة اذا قالوا ذلك فانما يقصدون منه ما ارادوه من قولهم فى الانسان انه وصل الى حالته الحاضرة بالتدريج ومن طريق الترقى وهم لم يعنوا بقولهم هذا انه تقلب فى صور الانواع المختلفة كان ثورا ثم حمارة ثم فرسا ثم قردا ثم صار بعد ذلك انسانا .

ويقول الفيلسوف جوستاف لبون : « ان العرب اول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين » .

وهنا انكر على بعض فلاسفتهم ما نقلوه عن ابن رشد من انه ذهب فى حرية الراى الى نقض اصل الدين وقال : ان الروح لا بقاء لها بعد فناء الجسد وانما الذى يبقى هو ارواح الانواع . فان هذا خطأ عرض لهم من سوء فهم كلامه فى بيان بقاء الانواع دون الاشخاص فانه قال كما قال ارسطو وغيره : ان الاشخاص توجد وتبقى واما الانواع فهى باقية لا تزول : وهذا باب آخر لا يفاير بالمرّة ما استنتجوا منه كما اخطأوا فى قولهم عنه انه كان يعتقد بأن الله روح العالم يظهر فى صورته والكل يرجع اليه بمعنى انه يفنى فى ذاته ولا يبقى فى العالم باق آخر . وهو يقرب من قولهم السابق . فان ابن رشد كان مسلماً يعرف ان الاسلام لا يناهى العلم وانما يناهى هذا الضرب من الوهم ، الذى لم يسقط فيه احد

الا من عشرة في طريق العلم . او الاسترسال مع الخيال .
وكثير ممن سكروا بهذا الراى افاقوا منه . ولكن كتب
ابن رشد التى بين ايدينا تبعد بنا عن نسبة هذا الراى
اليه كما سبق بيانه ، ولكنى لا أنكر نسبته لونسب الى
ابن سبعين وهو ممن اخذ عن تلاميذ ابن رشد فان فى
كلامه ما يدل على ذلك .

ويقول فيلسوف آخر : « ان العلوم التى تلقاها العرب
عن اليونانيين وغيرهم وكانت ميتة بين دفتات الدفاتر ،
مقبورة بين جدران المكاتب ، او مخزونة فى بعض الرؤوس
كأنها احجار ثمينة فى بعض الخزائن ، لاحظ للانسانية
منها سوى النظر اليها - صارت عند العرب حياة الآداب
وغذاء الارواح ، وروح الثروة ، وقوام الصنعة ، ومهمازا
للقوى البشرية يسوقها الى كمالها الذى أعدت له .
وليس فى الاوربيين من درس التاريخ وحكم العقل ثم
ينكر ان الفضل - فى اخراج اوربا من ظلمة الجهل الى
ضياء العلم ، وفى تعليمها كيف تنظر وكيف تتفكر وفى
معرفتها ان التجربة والمشاهدة هما الاصلان اللذان يبنى
عليهما العلم - انما هو للمسلمين وآدابهم ومعارفهم التى
حملوها اليهم وادخلوها من اسبانيا وجنوب ايطاليا
وفرنسا عليهم . وكان من حظ العلم العربى والادب
المحمدى عندما دخلا الى ايطاليا ان البابا كان غائبا لان
كرسيه كان قد انتقل الى فرنسا فى افنيون نحو
سبعين سنة فذب العلم الى شمال ايطاليا واستقر به
القرار هناك ، ان شوارع باريس لم تفرش بالحجارة الا
فى القرن الثانى عشر وقد رصت بالأسلاط على نحو
ما رصت به مدن اسبانيا » اهـ .

ويقول آخر : « لا ادري كيف اعطانا الاسلام فى مدة قرنين عددا من الفلكيين يطول سرد اقراده وان الكنيسة تسلطت على العالم المسيحى اثنى عشر قرنا فى أوربا ولم تمنحنا فلكيا واحدا » .

هذا النماء والزكاء العلمى لم يكن خاصا بطائفة دون طائفة بل كان الناس فى التمكن من تناوله سواء ، وانما كان التفاضل بالجد والعمل ، والفضل فى ذلك كله لحم الخلفاء وأعمالهم وسماحة الدين ويسره وسهولته على اهله واهل ذمته ، قال بعض فلاسفة الغربيين قولا يعرّفه الحق وتثبتته المشاهدة : « ان شعوب الارض لم ترقط فاتحا بلغ من الحلم هذا المبلغ (يريد فاتحي الاسلام على اختلافهم) ولا دينا بلغ فى لينه ولطفه هذا الحد » .

تشجيع العلم والعلماء

ان الخلفاء الذين يقال عنهم انهم رؤساء دين وحكام سياسة معا كانوا هم بأنفسهم المتعلمين للعلوم الداعين الى تعلمها ، كانوا العالمين العاملين . كان خليفة كالمأمون يضطهد احيانا اعداء الفلسفة ، وقد عرف التاريخ كثيرين من ارباب الشهرة الذين قضوا فى سجنه الشهور او السنين ، لانهم كانوا يعادون الفلسفة ظنا منهم أن منها ما يعدو على الدين فيفسده ، هل رأيت فى غير الاسلام رئيسا دينيا يضطهد اعداء العلم وجفاسة الفلسفة ؟ لعلك لا تجده أبدا .

كان أهل العلم والادب عامة يجدون من الاحترام عند

الخلفاء والامراء والخاصة ما يليق بهم كيفما كانت حالهم ، وأضرب المثل بالشيخ أبى العلاء المعمرى ، لشهرته بين الناس بما يشبه الزندقة .

يذكر على بن يوسف القفطى ان صالح بن مرداس - صاحب حلب - خرج الى المعرة وقد عصى أهلها عليه ، فنازلها وشرع فى حصارها ورمائها بالمنجنيق ، فلما احس أهلها بالقلب ، سعوا الى أبى العلاء بن سليمان وسأوه ان يخرج ويشفع فيهم ، فخرج ومعه قائد يقوده فأكرمه صالح واحترمه ، ثم قال : لك حاجة ؟ قال : الامير - اطل الله بقاءه - كالسيف القاطع لان مسه ، وخشن حده ، وكان النهار البالغ ، فاظ وسطه وطاب برده (خذ العفو وأمر بالعرف وأعرض عن الجاهلين) فقال له صالح : قد وهبتها لك ، ثم قال : انشدنا شيئا من شعرك لنرويه ، فأنشده على البديهة إبياتا فيه ، فترحل صالح . فانظر كيف وهب الامير بلدا عصى أهله لفيلسوف معروف بما هو عنه معروف .

ولو ذكرت ما نال العلماء والفلاسفة عند الامراء والخلفاء لطلال بى المقال أكثر مما طال ، وفيما سبق كفاية لكتف .

ازالة شبهتين

قد يتوهم قوم ان الاضطهاد قد يظهر فى مقت العامة وخلقهم ما يخلقون من المفتريات على اهل العلم والفكر الحر ، وهمس بعضهم فى آذان بعض ، وتغامزهم على اهل الفضل ، ولزمهم اياهم بالالقاب ، بل واحتقارهم

فى بعض الاحيان . وهذا النوع منه عند المسلمين بلا تكبر . وهو خطأ ظاهر لان هذا النوع - ممن يكره أهل العلم - لا تخلو منه أرض ولا تظهر منه بلاد مهما بلغ أهلها من الحرية ، ومهما بلغ ذوق العلم من نفوس أهلها ، فان القائمين على عقيدة الكاثوليك الى اليوم فى أرض فرنسا نفسها يمتنون الفلاسفة الذين يظهرون بمعاداة للكنيسة ، ويكتبون ما يوهن قواعدها وقد يختلف عليهم أحزاب الكاثوليك ما لم يقولوه ، ويرون أن النظر فى كتبهم لا يجوز فى شريعة الدين ، ونحن لا نرتاب فى أن نحو هذا كان عند المسلمين أيام كانت سوق الفلسفة رائجة عندهم ، ولكنه ليس من الاضطهاد فى شيء ، وانما هى نفرة الانسان مما لا يعرف ، مع ترك صاحبه وشأنه يمضى فى سبيله الى حيث يشاء .

يقول آخرون : إن التاريخ يروى لنا ان بعض أرباب الافكار قد أخذوا السيف لفلوه فى فكره ، فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به الى منتهى ما يبلغ به ، وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة المنصور وغيره بالزنادقة .

واقول : ان كثيرا من الفلو اذا انتشر بين العامة أفسد نظامها واضطرب أمنها ، كما كان من آراء الحلاج وأمثاله (١) فتضطرب السياسة للدخول فى الامر لحفظ أمن العامة ، فتأخذ صاحب الفكر ، لا لانه تفكر ولكن لانه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصه ، بل أراد أن يقيده غيره بما رآه من الحرية لنفسه : مع أن غيره

(١) ذكر امام الحرمين فى كتابه « الشامل » فى أصول الدين أنه كان بين الحلاج والجنابى رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة ، وان ذلك هو السبب الحقيقى فى قتل الحلاج .

فى غنى عما يراه هو حقا له ، وتخشى الفتنة اذا استمر مدعى الحرية فى غلوائه ، فلماذا يرى حفاظ النظام ان امثال هؤلاء يجب ان ينقى منهم المجتمع ، صونا له عما يزعزع اركانته . ونحن نرى الفلسفة اليوم تضطهد الدين هذا الضرب من الاضطهاد . ألم تقض الحكومة الفرنسية على الراهبين والراهبات أن تكون جمعياتهم ومدارسهم تحت سيطرة الحكومة ؟ والا ينشأ شيء منها الا باذن من الحكومة ، ومن لم يخضع لذلك تنحل جمعياته وتقفل مدارس بقوة السلاح ، وقد ينفى من البلاد كما نفى كثيرون فى سنين سابقة (١) ولكن هل يسمى هذا اضطهادا ؟ كلا . انما الاضطهاد حق الاضطهاد هو اضطهاد محكمة التفتيش واضطهاد رؤساء الاصلاح بعدها فى اول نشأتهم .

ماذا يقول القائلون ؟ ان التعليم عند المسلمين كان غريبا أمره ، يكاد يكون خفيا سره ، مسجد أو مدرسة تابعة لمسجد ، يجلس فيها للتدريس الفقيه والمتكلم والمحدث والنحوى والمتأدب والفيلسوف ، ومن مجلس الحديث الى مجلس الادب ، واذا وقعت مذاكرة بينهم فى مسألة من المسائل اخذت الحرية مأخذها فى الاقناع والالزام ، وسقطت قيمة الفلو فى التعبير ، وأخذ التسامح بنهم مأخذه .

كان عمرو بن عبيد رئيس المعتزلة وأشدهم صلابة فى اصول مذهبه ، ومع ذلك هو من مشايخ الامام البخارى صاحب الصحيح ، وكانت له منزلة عند المنصور تعلق

(١) أغرب من هذا ان أحد الاساتذة فى جامعة امريكية قرر فيها نظرية دارون المروفة فأثكرها عليه جمهور الطلبة لمخالفتها للتوراة فطرده من المدرسة

كل ذى منزلة عنده . حتى قال له يوما وهو خارج من بين يديه « رميت لكل الناس حبا فلقطوا الا اياك يا عمرو ابن عبيد » فانظر كيف كان لامام من أئمة السنة أن يصل سنده فى الحديث برئيس من رؤساء المعتزلة ولا يرى فى ذلك بأسا ؟

إذا عد عاد بعض رجال العلم الذين اخذتهم القسوة فى الاسلام وقتلتهم حماقة الملوك باغراء الفقهاء وأهل الفلو فى الدين ، فما عليه الا أن ينظر فى أحوالهم فيقف لأول وهلة على أن الذى أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين . وأن الغيرة عليه ليست هى الباعث لهم على الوشاية بهم ، وطلب تنكيلهم ، وإنما نجد الحسد هو العامل الاول فى ذلك كله والدين آلة له . ولهذا لا ترى مثل ذلك الاذى يقع الا على قاضى قضاة كابن رشد (ورجوع الحاكم الى العفو عنه وانزاله منزلته دليل على ذلك) أو وزير ، أو جليس خليفة أو سلطان ، أو ذى نفوذ عظيم بين العامة . وهذا كما يقع من الفقهاء مثلا لإيذاء الفلاسفة . يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض ، لإهلاك بعضهم بعضا ، كما يشهد به العيان ، ويحكى لنا التاريخ ، فليس هذا كذلك معدودا من معنى اضطهاد الدين للفلسفة ، لأن التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة وإن لبسوا لباسه . وإنما ذلك الاضطهاد هو الذى يحمل عليه حرض الاختلاف فى العقيدة أو ظن المخالفة للدين فى شئ من العلم أو العمل لضيق الدين عن أن يسع المخالف بجانبه وهذا لم يقع فى الاسلام ، اللهم الا أن يكون حادث لم يصل إلينا .

هذه طبيعة الدين الاسلامى عرضت عليك فى اهم
عناصرها ومقومات مزاجها . وهذا كان اثرها فى العالم
الشرقى والغربى وهذه سعة فضل الدين وقوته على
احتمال مخالفيه وتيسيره لاولئك المخالفين أن يحتموا
به متى رضوا بأن يستظلوا بظله ، هل فى هذا خفاء
على ناظر ؟ وهل يرضى لبيب لنفسه أن ينكر الضوء
الباهر ؟ أفلا ييسم الاسلام عجبا وهو فى اشد الكرب
لعقوب ابنائه ، من اديب لم يكن يعده من أعدائه ، ان
لم يحسبه فى احبائه ، عندما يراه يسدد سهمه اليه ،
ويجور ، كما يجور الجائرون فى حكمه عليه ؟؟

الإسلام في أوائل القرن العشرين

الاحتجاج بالمسلمين على الاسلام

ربما يسأل سائل فيقول : سلّمنا ان طبيعة الاسلام
تأبى اضطهاد العلم بمعناه الحقيقي وأنه لم يقسّ من
المسلمين الاولين تعذيب ، ولا احراق ، ولا شنق لحملة
العلوم الكونية ، ومقومي العقول البشرية ، لكن اليس
العلماء من المسلمين اليوم أعداء العلوم العقلية ، والفنون
العصرية ، أو ليس الناس تبعاً لهم ؟ أفلا يكون للأديب
عذره فيما يراه ويسمعه حوله ؟ ألم يسمع بأن رجلاً في
بلاد اسلامية غير البلاد المصرية (١) كتب مقسلاً في
الاجتهاد والتقليد وذهب فيه الى ما ذهب اليه أئمة
المسلمين كافة ، ومقلاً بين فيه رأيه في مذهب الصوفية ،
وقال أنه ليس مما انتفع به الاسلام بل قد يكون مما رزى
به أو ما يقرب من هذا - وهو قول قال به جمهور أهل
السنة من قبله - فلما طبع مقاله في مصر تحت اسمه
هاج عليه حملة العمام ، وسكنة الاثواب العماصب ،
وقالوا : انه مرق من الدين ، أو جاء بالافك المبين ،
ثم رفع أمره الى والي ققبض عليه وألقاه في السجن !

(١) هذا الرجل هو السيد عبدالحميد الزمراوي الحمصي الشهير رحمه الله

فرفع شكواه الى عاصمة الملك وسال السلطان ان يأمر
بنقله الى العاصمة ليثبت براءته مما اختلق عليه ، بين
يدى عادل لا يجوز . ومهمين على الحق لا يحيف ، الخ
ما يقال فى الشكوى فاجيب طلبه ، لكن لم ينفعه ذلك
كله ، فقد صدر الامر هناك أيضا بسجنه ولم يعف عنه
الا بعد اتسهر . مع انه لم يقل الا ما يتفق مع اصول
الدين . ولا ينكره القارىء والكتّاب ، ولا الاكل
والشارب .

الم بسمع السامعون ان الشيخ السنوسى (والد
السنوسى صاحب الجفوب) كتب كتابا فى اصول الفقه
زاد فيه بعض مسائل على اصول المالكية ، وجاء فى كتاب
له ما يدل على دعواه انه ممن يفهم الاحكام من الكتاب
والسنة مباشرة . وقد يرى ما يخالف رأى مجتهد أو
مجتهدين . فعلم بذلك أحد المشايخ المالكية (رحمه الله
تعالى) وكان المقدم فى علماء الجامع الازهر الشريف (١)
فحمل حربة وطلب الشيخ السنوسى ليطعنه بها لانه خرق
حرمة الدين . واتبع سبيلا غير سبيل المؤمنين ، وربما
كان يجترىء الاستاذ على طعن الشيخ السنوسى بالحربة
لو لاقاه وانما الذى خلص السنوسى من الطعنة ، ونجى
الشيخ المرحوم من سوء المغبة . وارتكاب الجريمة باسم
الشريعة ، هو مفارقة السنوسى للقاهرة قبل أن يلاقيه
الاستاذ المالكي .

هل غاب عن الاذهان ما كان ينشر فى الجرائد من نحو
ثلاث سنين بأقلام بعض علماء الجامع الازهر من المقالات

(١) هو الشيخ عليش الذى كان يتكر على السيد جمال الدين والشيخ
محمد عبيد أيضا طريقتهما فى تحقيق المسائل الشرعية على طريقة السلف .

الطويلة الاذيال الواسعة الاردان ، فى اسهجان ادخال علم تقسيم البلدان (الجغرافية) بين العلوم التى يتلقاها طلبة الجامع الازهر ؟ وكان كتاب تلك المقالات يعرضون بمن أشار بادخال هذا العلم وغيره بين تلك العلوم وانه يريد الغرض من علوم الدين (١) ألم تنشر فى العام الماضى فصول بأقلام بعضهم تشير الى مطعن فى عقيدة البعض الآخر وارادة التشهير به مع انه لم يجهر بمنكر ولم يقل قولاً يبعد من الكتاب والسنة ؟

ألم يحمل الينا الرواة ما عند علماء الافغان والهند والعجم من شدة التمسك بالقديم ، والحرص على ما ورثوا عن آبائهم الاقربين ، واقامة الحرب على كل من حاول ان يحرزهم اصبعاً عما كان عليه سلفهم ، وان كان فى البقاء عليه تلفهم ، وما عليه الحال اليوم فى حكومة المغرب من الغلو فى التعصب ، والمقاومة بقطع بعض الاعضاء فى شرب الدخان ، او بالقتل فى كلمة ينكرها السامعون . وان اجمع عليها المسلمون الآخرون ؟

ثم الا يتخيل المتأمل انه يسمع من جوف المستقبل سخياً ولجياً ، وضوضاء وجلبة ، وهىعات مضطربة . اذا قيل انه ينبغى لطلبة الازهر ان يدرسوا طرفاً من مبادئ الطبيعة او يحصلوا جملة من التاريخ الطبيعى ؟ الا تقوم قيامة المتقين ، الا يصيحبون اجمعين اكتعين ابنمين : هذا عدوان على الدين ، هذا توهين لعقده المتين ، هذا تقرير بأهله المساكين ، ولا يزالون يشيدون بهذا الى الا يبقى شئ عرف له اسم فى اللغة الا الضعوه بهذه البدعة فى زعمهم .

(١) معنى الاستناد بها نفسه فهو الذى اسار تعلم هذه العلوم .

هل هذه الحال جديدة على المسلمين . حتى يقال انها عارض عرض عليهم ، أو مرض من الامراض الوافدة اليهم ؟ لا يسهل على من يعرض احوال المسلمين تحت نظره من قرون متعددة أن يظن ان هذه الحال من العلل الطارئة على أمزجة الامم ، خصوصا عندما يجد الوحدة في الصفات ، والشمول في جميع الاعتبارات ، فلو أخذ مسلما من شاطئ الاطلانطيقي ، وآخر من تحت جدار الصين لوجد كلمة واحدة تخرج من فميهما وهي (انا وجدنا آباءنا على أمة وانا على آثارهم مقتدون) وكلهم أعداء لكل مخالف لما هم عليه ، وان نطق به الكتاب ، واجتمعت عليه الآثار .

اللهم الا فئة زعمت انها نفضت غبار التقليد ، وازالت الحجب التي كانت تحول بينها وبين النظر في آيات القرآن ومتون الاحاديث ، لتفهم أحكام الله منها ، ولكن هذه الفئة اضيق عطشا وأحرج صدرا من المقلدين ، وان أنكرت كثيرا من البدع ، ونحت عن الدين كثيرا مما أضيف اليه وليس منه ، فانها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد والتقيد به ، بدون التفات الى ما تقتضيه الاصول التي قام عليها الدين ، واليها كانت الدعوة ، ولاجلها منحت النبوة ، فلم يكونوا للعلم اولياء، ولا للمدينة السليمة أحياء (١) .

هل يمكن أن ينكر أحد جمود الفقهاء ووقوفهم عند عبارات المصنفين على تباينها واختلافها واضطراب الآراء

(١) انه يعنى بهذه الفئة الوهابيين ، فهو يحمد منهم ترك البدع والاهتمام بالسنن وتقديم الاثر ، على آراء البشر ، ولكنه ينكر عليهم ضيق البطن دون العناية بما أرشدت اليه النصوص من علوم الاكوان . ومقدمات المدنية والعمران

فى فهمها . واذا عرضت حادثة من الحوادث ولم يكن
لمصنف معروف رأى فيها أحجموا عن ابداء الرأى ،
واجتهدوا فى تحويلها عن حقيقتها الى أن تتفق مع قول
معروف فى كتاب من الكتب ، حتى لقد جاء طالب علم
من بلد من بلاد الدولة العثمانية وأراد الالتحاق بأحد
الاروقة فى الجامع الازهر فوقع الشك : هل بلده مما
لا هله استحقاق فى ذلك الرواق على حسب نص
الواقف ؟ فقال قائل لشيخ الرواق : ان كتب تقويم
البلدان تشهد بأن البلد داخل فى شرط الواقف . فقال :
اننى لا أقتنع بما فى تلك الكتب ، وانما الذى يصح ان
أخذه هو أن يكون فقيه (ممن مات) قال ان هذا البلد
من قطر كذا ، وهو الذى وقف الواقف على أهله . وأذا
قيل لاحدهم : ان الائمة أنفسهم لم يعينوا مواقع البلدان
ولم يضعوا لنا جدولا لبيان ما يحويه كل قطر وبيان
الحدود التى ينتهى اليها ، وان أصول ديننا تسمح لنا
بان نأخذ بأقوال العلماء فى هذه الفنون (وهم منا)
وبتواتر الاخبار وما اشبه ذلك من البديهييات قال : انما
أريد نصا فقهيا ، لا دليلا عقليا .

واذا قيل لهم : اخلت الشئون ، وفسدت الملكات
والظنون ، وساءت أعمال الناس ، وضلت عقائدهم ،
وخوت عباداتهم من روح الاخلاص ، فوثب بعضهم على
بعض بالشر ، وغالت أكثرهم اغوال الفقر ، فتضعضعت
القوة ، واخترق السياج ، وضاعت البيضة ، وانقلبت
العزة ذلة ، والهداية ضلة ، وساكنتم الحاجة ، والفتكم
الضرورة ، ولا تزالون تألون مما نزل بكم وبالناس ،
فهلا نبهكم ذلك الى البحث فى أسباب ما كان سلفكم

عليه . تم علل ما صرتم و صار الناس اليه ؟ قالوا : ذلك
ليس اليتنا ، ولا فرضه الله علينا وانما هو للحكام ينظرون
فيه ، ويبحثون عن وسائل تلافيه ، فان لم يفعلوا -
ولن يفعلوا - فذلك لانه آخر الزمان ، وقد ورد في
الاخبار ما يدل على انه كائن لا محالة ، وان الاسلام لابد
ان يرفع من الارض ، ولا تقوم القيامة الا على لكع بن
لكع . واحجوا على الياس والقنوط بآيات واحاديث
وأثار تقطع الامل ، و لاتدع في نفس حركة الى
عمل !؟

راى رينان فى الاسلام

هذا الجمود - الذى لو أردنا بيان ما امتد اليه من طيات الافكار ، وثنيات الوجدان ، لكتبنا فيه كتابا - هو الذى حمل المسيو رينان الفيلسوف الفرنسى المشهور أن يقول فى عرض كلام له فى تساهل المذاهب الدينية مع العلم ، نقلته عنه الجامعة « على أننى أخشى أن يثبت الدين الإسلامى وحده فى وجه هذا التسامح العام فى العقائد ، ولكنى أعرف أن فى نفوس بعض الرجال المتمسكين بآداب الدين الإسلامى القديمة وفى بضعة من رجال الأستانة وبلاد الفرس جرائم جيدة ، تدل على فكر واسع ، وعقل ميل الى المسامحة ، الا أننى أخشى أن تختنق هذه الجرائم بتعصب بعض الفقهاء ، فإذا اختنقت قضى على الدين الإسلامى . ذلك انه من الثابت الآن أمران - الاول : أن التمدن الحديث لا يريد اماتة الاديان بالمرّة لانها تصلح أن تكون وسيلة اليه . والثانى : انه لا يطيق أن تكون اديان عشرة فى سبيله . فعلى هذه الاديان أن تسالم وتلين ، والا كان موتها ضربة لازب » هذا كلام رينان يتصرف لفظى قليل .

فمن أين يكون هذا الجمود العام ، الذى سمح للطاعنين أن يحكموا على الاسلام ، بأنه عشرة فى طريق

المسلمين يسقط بهم دون أن ينالوا فلاحا فى سعيهم ،
 او نجاحا فى أعمالهم ؟ من أين يكون هذا الجمود ان لم
 يكن من طبيعة الدين ؟ ومن أين يكون ما سردناه من
 الحوادث ان لم يكن ناشئا من أصول الدين ؟ فان لم
 تسلم بأن هذا اضطهاد ، وان الاضطهاد من لوازم الدين
 الاسلامى ، فعليك ان تسلم بأنه عداوة للعلم أو اشمئزاز
 منه . أو استهجان له ، أو احتقار لشأنه . واحد هذه
 الامور كاف اذا عم بين المسلمين فى ان ينفر بهم عن كل
 مجد ، وان يحرمهم كل نفع . وأن يحقق فيهم ما تنبأ به
 رينان وغيره فما قولك فى هذا ؟؟

الجواب

أقول هذا كلام فيه شبهة من الحق ، ولعمرة من
 الصديق ، اما ما نسمعه حولنا من سجن من قال بقول
 السلف فليس الحامل عليه التمسك بالدين ، فان حملة
 العمائم انما حركهم الحسد لا القيرة . وأما صدور الامر
 بالسجن فهو من مقتضيات السياسة ، والخوف من
 خروج فكر واحد من حبس التقليد ، فتنتشر عدواه
 فيتنبه غافل آخر ، ويتبعه ثالث ، ثم ربما تسرى
 العدوى من الدين الى غير الدين - الى آخر ما يكون
 من حرية الفكر (يعوذون بالله منها) .

فان شئت ان تقول ان السياسة تضطهد الفكر أو
 الدين أو العلم فاننا معك من الشاهدين . أعوذ بالله من
 السياسة ، ومن لفظ السياسة ، ومن معنى السياسة
 ومن كل حرف يلفظ من كلمة السياسة ، ومن كل خيال

يخطر ببالي من السياسة ، ومن كل أرض تذكر فيها
السياسة ، ومن كل شخص يتكلم أو يتعلم أو يجن أو
يعقل فى السياسة ، ومن ساس ويسوس وسائس
ومسوس .

بدلك على ان العقوبة سياسة ان الرجل كان يقول
بقول السلف من أهل الدين . لا تقل ان هذه السياسة
من الدين ، فانى أشهد الله ورسوله وملائكته وسلفنا
أجمعين ، ان هذه السياسة من أبعد الامور عن الدين ،
كانها الشجرة التى تخرج فى أصل الجحيم (طلعها كأنه
رعوس الشياطين * فانهم لا يكون منها فمالتون منها
البلون * ثم أن لهم عليها لشربا من حميم * ثم ان
مرجعهم لالى الجحيم * انهم الفوا آباءهم ضالين * فهم
على آثارهم يهرعون) .

جهود المسلمين واسبابه

واما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو مما لا يصح
ان ينسب الى الاسلام ، وقد رأيت صورة الاسلام فى
صفائها ونضوع بياضها ليس فيها ما يصح أن يكون
اصلا يرجع اليه شئ مما ذكرت ولا مما تنبأ بسوء عاقبته
(رينان) وغيره . وانما هى علة عرضت على المسلمين
عندما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ساكنت عقيدة
الاسلام فى أفئدتهم ، وكان السبب فى تمكثها من
نفوسهم واطقاها لنور الاسلام من عقولهم ، هو السياسة
كذلك . هو تلك الشجرة الملعونة فى القرآن عبادة الهوى
واتباع خطوات الشياطين - هو السياسة .

لم أر كالأسلام ديناً حفظ أصله ، وخط فيه أهله .
ولا مثله سلطاناً تفرق عنه جنده ، وخفر عهده ، وكفر
وعيده ووعده ، وخفى على الغافلين قصده ، وإن وضع
للائظرين رشده ، أكل الزمان أهله الأولين ، وأدال منهم
خسارة (١) من الآخرين ، لا هم فهموه فأقاموه ، ولا هم
رحموه فتركوه ، سواسية من الناس اتصلوا به ، ووصلوا
نسبهم بسببه وقالوا نحن أهله وعشيرته ، وحماته
وعصبته ، وهم ليسوا منه فى شيء إلا كما يكون الجهل
من العلم ، والطيش من الحلم ، وأفن الراى من سحة
الحكم .

انظر كيف صارت مزية من مزايا الاسلام سبياً فيما
سار اليه أهله ، كان الاسلام ديناً عربياً ، ثم لحقه العلم
فصار علماً عربياً ، بعد أن كان يونانياً ، ثم أخطأ خليفة
فى السياسة فاتخذ عن سعة الاسلام سبيلاً الى ما كان
يظنه خيراً له . ظن أن الجيش العربى قد يكون عوناً
لخليفة علوى ، لأن العلويين كانوا الصق ببيت النبى
صلى الله عليه وسلم فأراد أن يتخذ له جيشاً اجنبياً من
الترك والديلم وغيرهما من الأمم التى ظن أنه يستعبد لها
بسلطانها ، ويصطنعها باحسانه ، فلا تساعد الخارج
عليه ، ولا تعين طالب مكانه من الملك ، وفى سعة أحكام
الاسلام وسهولته ما يبيح له ذلك ، هنالك استعجم
الاسلام وانقلب عجباً .

(١) الخسارة بالمعنيين كالحثالة وزناً ومعنى : الرديء وما لآخر فيه من
كل شيء . من خسارة الثمير وهى ما لا لب له وخسارة الثمر وهى رديئة
الشبص منه ، وحثالة الطعام ما سقط منه إذا تقى .

خليفة عباسى اراد أن يصنع لنفسه ولخلفه ، وبس ما صنع بأمته ودينه أكثر من ذلك الجند الاجنبى وأقام عليه الرؤساء منه ، فلم تكن الا عشية أو ضحاها حتى تغلب رؤساء الجند على الخلفاء ، واستبدوا بالسلطان دونهم ، وصارت الدولة فى قبضتهم ، ولم يكن لهم ذلك العقل الذى راضه الاسلام والقلب الذى هذبه الدين ، بل جاءوا الى الاسلام بخشونة الجهل ، يحملون ألوية الظلم ، لبسوا الاسلام على أبدانهم ، ولم ينفذ منه شئ الى وجدانهم ، وكثير منهم كان يحمل الهه معه يعبد فى خلوته ، ويصلى مع الجماعات لتمكين سلطته ، ثم عدا على الاسلام آخرون كالتتار وغيرهم ، ومنهم من تولى أمره

أى عدوه لهؤلاء أشد من العلم الذى يعرف الناس منزلتهم ، ويكشف لهم قبح سيرهم ؟ فقالوا على العلم وصديقه الاسلام ميلتهم أما العلم فلم يحفلوا بأهله . وقبضوا عنه يد المعونة ، وحملوا كثيرا من أعوانهم أن يندرجوا فى سلك العلماء وأن يتسربلوا بسرايله ، ليعدوا من قبيله ، ثم يضعوا للعامة فى الدين ما يخفض اليهم العلم ويبعد بنفوسهم عن طلبه ، ودخلوا عليهم وهم اغرار من باب التقوى وحماية الدين ، زعموا الدين ناقصا ليكملوه ، أو مريضا ليعلوه ، أو متداعيا ليدعموه ، أو يكاد ينقض ليقيموه .

نظروا الى ما كانوا عليه من فخفة الوثنية ، وفى عادات من كان حولهم من الامم النصرانية ، فاستعاروا من ذلك للاسلام ما هو براء منه ، لكنهم نجحوا فى اقناع العامة بأن فى ذلك تعظيم شعائر ، وتفخيم أوامره ، الفوغاء عون الفاشم ، وهم يد الظالم ، فخلقوا لنا

هذه الاحتفالات ، وتلك الاجتماعات ، وسنوا لنا من من عبادة الاولياء والعلماء والمتشبهين بهم ما فرق الجماعة ، وأركس الناس في الضلالة وقرروا أن المتأخر ، ليس له أن يقول بغير ما يقول المتقدم ، وجعلوا ذلك عقيدة ، حتى يقف الفكر ، وتجمد العقول ، ثم بثوا اعوانهم في اطراف الممالك الاسلامية ينشرون من القصص والاخبار والآراء ما يقنع العامة ، بأنه لا نظر لهم في الشؤون العامة ، وان كل ما هو من أمور الجماعة والدولة فهو مما فرض فيه النظر على الحكام دون من عداهم ، ومن دخل في شيء من ذلك من غيرهم فهو معرض لما لا يعنيه ، وأن ما يظهر من فساد الاعمال ، واختلال الاحوال ، ليس من صنع الحكام ، وانما هو تحقيق لما ورد في الاخبار من احوال آخر الزمان ، وانه لا حيلة في اصلاح حال ولا مال ، وان الاسلام تفويض ذلك الى الله ، وما على المسلم الا ان يقتصر على خاصة نفسه . ووجدوا في ظواهر الالفاظ لبعض الاحاديث ما يعينهم على ذلك ، وفي الموضوعات والضعاف ما شد أزرهم في بث هذه الاوهام .

وقد انتشر بين المسلمين جيش من هؤلاء المضلين ، وتعاون ولاة الشر على مساعدتهم في جميع الاطراف ، واتخذوا من عقيدة القدر مبطا للعزائم ، وغلا للأيدي عن العمل . والعامل الاقوى في حمل النفوس على قبول هذه الخرافات انما هو السداجة ، وضعف البصيرة في الدين ، وموافقة الهوى - أمور اذا اجتمعت أهلكت ، فاستتر الحق تحت ظلام الباطل ، ورسخ في نفوس

الناس من العقائد ما يضارب اصول دينهم ويباينها على خط مستقيم كما يقال .

هذه السياسة - سياسة الظلمة وأهل الاثرة - هي التي روجت ما ادخل على الدين مما لا يعرفه ، وسلبت من المسلم املا كان يخترق به أطباق السموات ، وأخلدت به الى يأس يجاور به العجماوات ، فجل ما تراه الآن مما تسميه اسلاما فهو ليس باسلام ، وانما حفظ من أعمال الاسلام صورة الصلاة والصوم والحج ، ومن الاقوال قليلا منها حرفت عن معانيها ، ووصل الناس بما عرض على دينهم من البدع والخرافات الى الجمود الذى ذكرته وعدوه ديننا ، نعوذ بالله منهم ومما يفترون على الله ودينه ، فكل ما يعاب الآن على المسلمين ليس من الاسلام ، وانما هو شيء آخر سموه اسلاما ، والقرآن شاهد صادق (لا ياتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه تنزيل من حكيم حميد) يشهد بأنهم كاذبون ، وانهم عنه لاهون . وعما جاء به معرضون ، وسنوفى لك الكلام فى مفساد هذا الجمود ، ونثبت انه علة لا بد أن تزول .

مفساد هذا الجمود ونتائجه

طال امد هذا الجمود لاستمرار عمل العاملين فى المحافظة عليه ، وولع شهواتهم بالدفاع عنه ، وقد حدثت عنه مفساد يطول بياناتها ، وانما يحسن اجمال القول فيها .

كان الدين هو الذى ينطلق بالعقل فى سعة العلم ، ويسيح به فى الارض ، ويصعد به الى أطباق السماء ،

ليقف به على اثر من آثار الله ، او يكشف به سرا من اسراره فى خليقتيه ، او يستنبط حكما من احكام شريعته ، فكانت جميع الفنون مسارح للعقول تقتطف من ثمارها ما تشاء ، وتبلغ من التمتع بها ما تريد . فلما وقف الدين ، وقعد طلاب اليقين ، وقف العلم وسكنت ريحه ، ولم يكن ذلك دفعة واحدة ولكنه سار سير التدريج .

جناية الجمود على اللغة

اول جناية لهذا الجمود كانت على اللغة العربية واساليبها وآدابها فان القوم كانوا يعنون بها لحاجة دينهم اليها - اريد حاجتهم فى فهم كتابهم الى معرفة دقائق اساليبها ، وما تشير اليه هيئة تراكيبها ، وكانوا يجدون انهم لن يبلغوا ذلك حتى يكونوا عربا بملكاتهم - يساوون من كانوا عربا بسلاتهم . فلما لم يبق للمتأخر الا الاخذ بما قال المتقدم ، قصر المحصلون تحصيلهم على فهم كلام من قبلهم ، واكتفوا بأخذ حكم الله منه بدون أن يرجعوا الى دليله ، ولو نظروا فى الدليل فأروه غير دال له بل دالا لخصمه ، بأن كان عرض له فى فهمه ما يعرض للبشر الذين لم يقرر الدين عصمتهم ، لخطئوا نظرهم واعموا ابصارهم ، وقالوا : نعوذ بالله ان تذهب عقولنا الى غير ما ذهب اليه متقدمنا ، وارغموا عقولهم على الوقفة فيصيبه الشلل من تلك الناحية . فاية حاجة له بعد ذلك الى اللغة العربية نفسها ، وقد يكفيه منها ما يفهم به اسلوب كلام المتقدم ، وهو ليس من اولئك

العرب الذين كان ينظر الاولون فى كلامهم .
وهكذا كل متأخر يقصر فهمه على النظر فى كلام من
عليه هو غير مبال بسلفه الاول ، بل ولا بما كان يحف
بالقسول من احوال الزمان ، فهو لا ينظر الا اللفظ
وما يعطيه ، فتسقط منزلته فى تحصيل اللغة بمقدار
بعده عن أهلها حتى وصل حال الناس الى ما نراهم عليه
اليوم : جعلوا دروس اللغة لفهم عبارة بعض المؤلفين فى
النحو وفنون البلاغة ، وان لم يصلوا منها الى غاية فى
فهم ما وراءها فدرست علوم الاولين وبادت صناعتهم ،
بل فقدت كتب السلف الاولين رضى الله عنهم ، وأصبح
الباحث عن كتاب المدونة لمالك رحمه الله تعالى أو كتاب
الام للشافعى رحمه الله تعالى أو بعض كتب الامهات
فى فقه الحنفية كطالب المصحف فى بيت الزنديق .
تجد جزءا من الكتاب فى قطر وجزء الآخرة فى قطر
آخر ، فاذا اجتمعت لك اجزاء الكتاب وجدت ما عرض
عليها من نسخ النساخ حائلا بينك وبين الاستفادة
منها .

هذا كله من اثر الجمود وسوء الظن بالله وتوهم ان
ابواب فضل الله قد اغلقت فى وجوه المتأخرين ، ليرفع
بذلك منازل المتقدمين ، وعدم الاعتبار بما ورد فى الاخبار
من ان المبلغ ربما كان أوعى من السامع وان هذه الامة
كالمطر لا بدري اوله خير أو آخره وقلة الالتفات الى أن
ذلك قد أضاع آثار المتقدمين انفسهم ، ولا حول ولا قوة
الا بالله . لا ريب أن القارئ يحيط بمقدار ضرر هذه
الجنابة على اللغة ، بكفيه من ذلك انه اذا تكلم بلفته
لغة دينه وكتابه وقومه لا يجد من يفهم ما يقول ، وإى

ضر اعظم من عجز القائل عن ان يصل بمعناه الى
العقول ؟

جناية الجمود على النظام والاجتماع

واعظم من هذه الجناية جناية التفريق وتمزيق نظام
الامة وايقاعها فيما وقع فيه من سبقها من الاختلاف
وتفرق المذاهب والشيع في الدين . كان اختلاف السلف
في الفتيا يرجع الى اختلاف افهام الافراد ، وكل يرجع
الى اصل واحد لا يختلفون فيه ، وهو كتاب الله
وما صح من السنة ، فلا مذهب ولا شعبة ، ولا عصبية
تقاوم عصبية ، ولو عرف بعضهم صحة ما يقول الآخر
لاسرع الى موافقته كما صرح به جميعهم ، ثم جاء انصار
الجمود فقالوا : يولد مولود في بيت رجل من مذهب
امام فلا يجوز له ان ينتقل من مذهب ابيه الى مذهب
آخر . واذا سألتهم قالوا : « وكلهم من رسول الله
ملتمس » لكنه قول باللسان ، لا اصل له في الجنان ،
ثم كانت حروب جدال بين ائمة كل مذهب لو صرفت
الاتها وقواها في تبين اصول الدين ونشر آدابه وعقائده
الصحيحة بين العامة ، لكننا اليوم في شان غير ما نحن
فيه ، يجد المطالع على كتب المختلفين من مطاعن بعضهم
في بعض ما لا يسمح به اصل من اصول الدين الذي
ينتسبون اليه . يضلل بعضهم بعضا ، ويرمى بعضهم
بعضا بالبعد عن الدين ، وما المطعون فيه بأبعد عن الدين
من الطاعن . ولكنه الجمود ، قد يؤدي الى الجحود .
كان الاختلاف في العقائد على نحو الاختلاف في

الفتيا تخالف أشخاص في النظر والرأي ، وكان كل فريق يأخذ عن الآخر ولا يبالي بمخالفته له في رأيه ، مسجدهم واحد وامامهم واحد وخطيبهم واحد فلمسا جاء دور الجمود - دور السياسة - أخذ المتخالفون في التنطع وأخذت الصلات تنقطع وامتازت فرق وتآلفت شيع كل ذلك على خلاف ما يدعوا اليه الدين ، وقد بذل قوم وسعهم في تمييز الفرق تمييزا حقيقيا فما استطاعوا وانما هو تمييز وهمي ، وخلف في أكثر المسائل لفظي . وانما هي الشهوات وضروب السياسات . اشعلت نيران الحرب بين المنتسبين الى تلك الشيع حتى آل الامر الى هذه الفرقة التي يظن الناظر فيها انها لا دواء لها .

قال قائل (١) من عدة سنين : انه ينبغي ان يعين القضاة في مصر من اهل المذاهب الاربعة لأن أصول هذه المذاهب متقاربة وعبارات كتبها مما يسهل على الناظر فيها أن يفهمها وقال ان الضرورة قاضية بأن يؤخذ في الاحكام ببعض اقوال من مذهب مالك أو مذهب الشافعي تيسيرا على الناس ودفعاً للضرر والفساد : فقام كثير من المتورعين ، يحولون ويندبون حظ الدين ، كأن الطالب يطلب شيئا ليس من الدين ، مع انه لم يطلب الا الدين ، ولم يأت الا بما يوافق الدين، وبما كان عليه العمل في أقطار العالم الى ما قبل عدة سنين ، فاين قول هؤلاء « وكلهم من رسول الله ملتصق » ؟ لكن هو جمود المتأخر على رأى من سبقه مباشرة وقصر نظره عليه دون التطلع الى ما وراءه . او هي السياسة تحل ما تشاء وتحرم

(١) القائل هو الامام الكاتب وله فيه اقتراح رسمي في تقريره الذي وضعه لاصلاح المحاكم الشرعية .

ما تنساء ، ونصح ما نشاء ، وتعطل ما تنساء ، والناس
منقادون اليها بأزمة القوة أو الأهواء .

جناية الجُمود على الشريعة وأهلها

هذا الجُمود فى احكام الشريعة جر الى عسر حمل
الناس على اهمالها : كانت الشريعة الاسلامية ايام كان
الاسلام اسلاما سمحة تسع العالم بأسره ، وهى اليوم
تضيق عن أهلها ، حتى يضطروا الى أن يتناولوا غيرها
وان يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى اليها ،
وأصبح الانقياء من حملتها يتخاصمون الى سواها .

صعب تناول الشريعة على الناس حتى رضوا بجهلها
عجزا عن الوصول الى علمها ، فلا ترى العارف بها من
الناس الا قليلا لا يعد شيئا اذا نسب الى من لا يعرفها .
وهل يتصور من جاهل بشريعة أن يعمل باحكامها ؟
فوقع أغلب العامة فى مخالفة شريعتهم بل سقط احترامها
من أنفسهم ، لانهم لا يستطيعون أن يطبقوا اعمالهم
بمقتضى نصوصها ، وأول مانع لهم ضيق الطاقة عن
فهمها لصعوبة العبارات وكثرة الاختلاف .

سالت يوما أحد المدرسين فى بعض المذاهب : هل
تبيع وتشترى وتصرف النقود على مقتضى
ما تجد فى كتب مذهبك فأجاب ان تارك الاحكام قلما
تخطر بباله عند المعاملة بالفعل وانما يفعل ما يفعل
الناس . هكذا فعل الجُمود بأهله ، ولو ارادوا أن تكون
الشريعة حياة يحيا بها الناس لفعلوا ، ولسهل عليهم
وعلى الناس أن يكونوا بها احياء .

تعلم ما وصل اليه الناس من فساد الاخلاق والانحراف
 عن حدود الشريعة لو سألت عن سببه في القرى وصفار
 المدن لوجدته أحد امرين : أما فقد العارف بالشريعة والدين
 وسقوط القرية أو المدينة في جاهلية جهلاء يرجع بعض
 أهلها الى بعض في معرفة الحلال والحرام وليس
 المستؤل بأعلم من السائل وكلهم جاهلون ، وأما عجز
 العارف عن تفهيم من يسأله ، لاعتقال لسانه عن حسن
 التعبير بطريقة تفهمها العامة ، فهو اذا سئل يقرأ كتابا
 او يسرد عبارة يصعب على السامع فهمها وعلى المتكلم
 فهمها . وذلك للخرج الذي وضع فيه نفسه ، فلا
 يستطيع التصرف فيما يسمع ولا فيما يعلم . فاذا قلت
 للعارف : تعلم من وسائل التعبير ما يقدرك على مخاطبة
 الطبقات المخالفة من الناس حتى تنفع بعلمك ، وأعل
 بنفسك الى ان تفهم الغرض من قول امامك فتجد
 لا سلة انطباقا على هذه الحادثة مثلا وان لم يأت ذكرها
 نفسها في قوله أو قول من جاء بعده من اتباعه - قال :
 سبحانه الله : هل فعل ذلك أحد من المشايخ ؟ يريد الا
 شيئا الا ما أتى به شيخه الذي أخذ عنه يدا بيد ، ولو بعد
 بنظره لوجد قدماء المشايخ قد فعلوه وبالفوا فيه حتى
 خالفوا من أخذوا عنه في بعض رايه ثم اذا حاجبته في
 ذلك لم يبعد من رايه ان يعدك زنديقا ، وانك تدعوه الى
 الخروج من دينه ، ولا يدري المسكين أنه بذلك يخالف
 نصوص دينه ، وأنه بتهيا للخروج منه ، نعوذ بالله
 تعالى .

كان كلام بيني وبين أحد المدرسين في اخذ الطلبة
 بالنصيحة وتذكيرهم بفضائل الاخلاق وصالح الاعمال ،
 خصوصا عند لقاء الدروس الفقهية ودروس الحديث

والتوحيد - فقال لى : انه لا فائدة فى ذلك قطعا . وهو تعب فى غير طائل . فقلت له : ذلك حق عليك ان تأمر بالمعروف وتنهى عن المنكر ، وليس عليك ان يأتى المأمور ولا ان ينتهى المنهى . فقال : اذا تحققت استحالة المنفعة كان الامر والنهى لغوا .

فانظر كيف اعتقد استحالة الانتفاع بنصحه لبلوغ الفساد من النفوس غايته كما يزعم ؟ ولم ينظر فى الوسيلة الى اقتلاع هذا الفساد ، مع ان الدين يدعوه الى ذلك وهو يعمل كل يوم عمله لتعليم من لا سبيل الى اصلاحه ، هذا كله لانه لم ير نفسه اهلا لان يتخذ وسيلة لم يتخذها من اخذ عنه ، او لم يرشده اليها من تعلم هو بين يديه ولم يتذكر عند ذلك شيئا من الاوامر الالهية التى وردت فى النصيحة والتأمر بالمعروف والتنهى عن المنكر . وان اليأس من روح الله انما يكون من القوم الكافرين أو الضالين .

لا بل اذا قلت له : ان هذا الضرب من ضروب التعليم عقيم لا ينتج المطلوب منه ، او ان هذا الكتاب الذى تعود الطلاب قراءته قد يضر بقارئيه وغيره افضل منه . . . كاد يظن ان قولك هذا مخالف للدين ، وراى العدول عما تعودوه نوعا من الاخلال بالدين . وقد يقيم عليك حربا يعتقد نفسه فيها مجاهدا فى سبيل الله .

اذا قلت له : ان دروس السلف كانت تقريرا للمسائل واملاء للحقائق على الطلاب ، ولم يكن لاحد منهم كتاب يأخذه بيده ويقرئه تلاميذه ولم يكن بأيدي الطلبة الا الاقلام والقراطيس يكتبون ما يسمعون من افسواه اساتذتهم . قد يعترف لك بصحة ما تقول ولكنه يستمر

فى عمله ، اعتمادا على أنه وجد الناس هكذا يعملون ، فهل يخطر ببال عاقل أن هذا الجمود من الدين ؟ وهل يرتاب من له أدنى ادراك فى سوء عقباه على الدين واهل الدين ؟

جناية الجمود على العقيدة

ذلك جمودهم فى العمل ، وأشد ضررا منه الجمود فى العقيدة : نسوا ما جاء فى الكتاب وأيدته السنة من أن الايمان يعتمد اليقين ، ولا يجوز الاخذ فيه بالظن ، وأن العقل هو ينبوع اليقين فى الايمان بالله وعلمه وقدرته والتسديق بالرسالة ، وأن النقل ينبوع له فيما بعد ذلك (١) من علم الغيب كأحوال الآخرة وفرض العبادات وهياتها ، وأن العقل أن لم يستقل وحده فى ادراك ما لا بد فيه من النقل فهو مستقل لا محالة فى الاعتقاد بوجود الله وبأنه يجوز أن يرسل الرسل فتأينا عنه بالمثول - نسوا ذلك كله وقالوا : لا بد من اتباع مذهب خاص فى العقيدة ، وافترقوا فرقا وتمزقوا شعبا كما قلنا ولم يكفهم الازام باتباع مذهب خاص فى نفس المعتقد ، بل ذهب بعضهم الى أنه لا بد من الاخذ بدلائل خاصة للوصول الى ذلك المعتقد فيكون التقليد فى الدليل كالتقليد فى المداول ، وكانهم لذلك جعلوا النقل عمادا

(١) يعنى أن الاخذ بما جاء به الرسل متوقف بالفعل - وفقا لنظر العقل على التسديق بأن الله أرسلهم ، فهو لا يكون الا بعده . وهذا قطعى بالنسبة الى من يدعى الى الدين من الكفار والى اقامة الحجة على المنكر ، وأما الناشئ فى الاسلام فلا ترتب عنده فى ذلك فهو يأخذ العلم بالله وصفاته وأدلتها العنقدة من القرآن مباشرة .

لكل اعتقاد وباليته النقل عن المعصوم ، بل النقل ولو عن غير المعروف ، ففقررت لديهم قاعدة : ان عقيدة كذا صحيحة ، لان كتاب كذا للمصنف فلان يقول ذلك ، ولما كانت الكتب قد تختلف أقوالها سار من الصعب أن يجد الواحد منهم لنفسه عقيدة قارة صافية غير كدرة ولا متزعزعة . وقد سرى ذلك من قراء القلدين الى أميهم فتراهم يعتقدون كل ما يقال وينقل عن معروف الاسم ، وان لم يكن فى حق الامر من اهل العلم ، وتتناقض عقائدهم على حسب تناقض مسموعاتهم .

انجر التساهل فى الاعتماد على النقل الى الخروج عما اختطه لنا السلف رضى الله عنهم ، فقد كانوا ينقبون عن صفات من ينقلون عنه ، ويمتحنون قوله ، حتى يكونوا على شبه اليقين من انه موضع الثقة . ولكن جمود المتأخر على ما يصل اليه من المتقدم صير النقل فوضى ، فنجد كل شخص يأخذ عن عرفه وظن انه اهل للأخذ عنه بدون بحث ولا تنقيب ، حتى شاع بين الناس من الاقوال وموضوعات الاحاديث ، ما ترتفع الاصوات بالشكاية منه من حين الى حين . وكل ما تراه من البدع المتجددة فمنشؤه سوء الاعتقاد الذى نشأ من رداءة التقليد ، والجمود عند حد ما قال الاول بدون بحث فى دليله ولا تحقيق فى معرفة حاله ، واهمال العقل فى العقائد على خلاف ما يدعو اليه الكتاب المبين والسنة الطاهرة . دخلت على الناس لذلك عقائد يحتاج صاحب الفيرة على الدين فى اقتلاعها من أنفسهم الى عناء طويل ، وجهاد شديد ، وسلاحه الكتاب وسلاح أعدائه اقوال بعض من تقدم من يعرف ومن لا يعرف . وما اكثر

عدد من نصر أعداءه اليوم وما أقلهم غدا ان شاء الله .
 سأل سائل الاستاذ شيخ الجامع الازهر عن حكم
 عمل من الاعمال الجارية فى المساجد يوم الجمعة -
 ومنزلة الشيخ من الرياسة فى أهل العلم بالدين منزلته -
 فأفتى بما ينطبق على السنة وما يعرفه العارفون بالدين
 وقال : ان العمل بدعة من البدع يجب التنزه عنها .
 اتظن ان المستفتى امكنه العمل بمقتضى الفتيا ؟ كلا .
 حدث قيل وقال ، وكثرة تسأل ، ودخلت السياسة ثم
 قيل : ان الزمان ناصر الحقيقة ، وقد وجدنا الامر كذلك
 من قبلنا . وسكت السائل وماذا يصنع المجيب ؟

نعم هذا من شؤم ذلك الجمود فقد فصل بين العامة
 ومن يرجى فيهم تقويم ما أعوج منها ووكلت الى اناس
 منها لا علم لهم بالدين ولا بالادب وقد غرسوا فى اذهان
 الدهماء شر الفرس ، ولا تجنى الامم منه الا اخيـث
 الثمر . فلو قام العالم بالدين وأراد ان يبين حكم الله
 المصرح به فى كتابه وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم
 المجمع عليه عند السلف قاطبة انتصب له ناصر من العامة
 يصيح فى وجهه (ما سمعنا بهذا فى آباءنا الاولين)
 ويريد من آباءه الاولين من رأهم بعد ولادته أو ذكرت له
 أسماؤهم بلسان مضليه حتى صار ارشاد العامة اليوم
 من اصعب الامور واشقها على طالبيه .

ماذا يمكن ان اقول ؟ أصبح الرجل يرتكب فى وسائل
 العبادة اقبح المنكرات فى الدين واذا دعى الى ترك المنكر
 نفر وزمجر وأبى واستكبر . انظر ماذا يصنع الموسوسون
 ومن يقرب منهم فى الاستبراء من البول على مرأى من

المارة وفيهم النساء والاطفال وهم يظنون أنهم يتقربون الى الله بما يفعلون .

هذا هو شأن العامة يرون ما ليس بدين ديننا ، وبسبب على حقائق الدين ارشادهم بغسل جمودهم على ما ورثوا من مقلنيهم بدون تفكير .

فهذا معظم الامة نراه قد تملس من ايدي منذريه . ولو شاءوا لا قبل كل منهم على صاحبه ، وهو ايسر شيء على حملة الشريعة ، وما هو الا ان يرجعوا الى ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم واسحابه من سعة الدين وسماحته ، ثم العمل على حفظه وحياته .

الجمود ومتعلمو المدارس النظامية

ثم ان الجمود قد احدث لنا فريقا آخر وهو فريق المتعلمين على الطرق الجديدة اما في مدارس الحكومات الاسلامية واما في المدارس الاجنبية داخل بلادهم او خارجا عنها . لا انكلم عن هذا الفريق في بلاد القرم او القوقاز او سمرقند او بخارى او الهند ، فاني لا اعرف كثيرا من احوالهم ومن رأيت منهم فيه خيرا وارجو ان يكون منهم لقومهم ما ينتظره الاسلام من العارفين به ، فقد رأيت افرادا قليلين من هؤلاء تعلموا في البسلاد الاوربية ودرسوا العلوم فيها درسا دقيقا ، وهم اشد تمسكا بلب الدين الاسلامي وروحه من كثير ممن يدعون الورع والتقوى ولا يسمحون لانفسهم بترك عادة صحيحة من العادات التي اورثها دينهم قومهم ، فنعمة المتعلمون هؤلاء ، أكثر الله منهم .

وانما اتكلم عن هذا الفريق من المتعلمين فى مصر
وسورية وسائر بلاد الدولة العثمانية . سماحة الاسلام
وسعة حلمه العلم اباحتها للمسلمين ان يرسلوا اولادهم
ليأخذوا العلم فى المدارس الرسمية وغير الرسمية عن
اساتذة فيهم المسلم وغير المسلم ، او عن اساتذة كلهم
غير مسلمين ، بل فى مدارس لم تبين الا لترويج دين غير
الدين الاسلامى واباحنا لغير آباء هؤلاء التلاميذ ان
يسكتوا والا ينكروا عليهم عملهم ، ما دامت العقيدة سالمة
من الهدم او الضعفة .

جمود تلاميذ المدارس الاجنبية

هؤلاء التلاميذ ان كانوا فى مدارس اجنبية لا اثر
لتعلم الدين الاسلامى فيها ، بل ربما يعلم فيها دين
آخر فقد يسرى الى عقائدهم شئ من الضعف ، وقد
تذهب عقائدهم بالمرّة وتحتل مكانها عقائد اخرى
تناقضها ، كما شوهد ذلك مرارا ولو كان آباؤهم على علم
بطرق الاستدلال الاقناعية لعقائد دينهم لدعموا من عقائد
ابنائهم وحفظوا من التزلزل او الزوال ، وكيف يكون
لاولئك الآباء شئ من هذا العلم مع الجمود على طسرق
قديمة لا يصل الى فهمها من ينقطع لتعلمها ، فضلا عن
اولئك الساكنين ، بل لو كان هناك مرشدون على طريقة
يسهل فهمها لتيسير لهؤلاء التلامذة ان يهتدوا بهديهم
ولكن الجمود سير كل شئ صعبا وكل امر غير
مستطاع .

فهذه جنائية من جنائيات الجمود على ابناء المسلمين
الذين يتعلمون فى مدارس اجنبية ، يخرجهم من دينهم

من حيث لا يشعرون . وباليتمهم يستبدلون بالدين رادعا آخر من الادب والحكمة كما يرجو بعض المغرورين الذين لا يعلمون طبائع هذه الامم ، أو كما يروجه بعض من لا يريدون الخير بها ، ولكنه ترك أفئدتهم هواء خالية من كل زاجر أو دافع ، اللهم الا زاجرا عن خير أو دافعا الى شر ، فاتخذوا الاهم هواهم وامامهم شهوتهم ، فهلكوا ، واهلكوا ، ومن هؤلاء ورثة الاغنياء الذين تصيح من شرور أعمالهم الجرائد كل يوم ، فالجهل خير مما يتعلم هؤلاء بدون ربية ، وليت الاسلام لم يرحب صدره لثل هذا الضرب من التعليم والتعلم .

جهود تلاميذ المدارس الرسمية والاهلية

اما المتعلمون فى مدارس رسمية او غير رسمية للتعليم الدينى فيها شئ من البقية فهؤلاء ينشئون على شئ من المعارف فى الفنون المختلفة ، وتقرر لهم حقائق فى الكون السماوى او الارضى او فى الاجتماع الانسانى ، ومن عرف شيئا انطلق لسانه بالخوض فيه ، وقد يسمعه متنطع ممن يلبس لباس اهل الدين وهو جامد على الفاظ سمعها ، فلو سمع شيئا غيرها انكره وظنه مخالفا للعقيدة الصحيحة فيأخذ يلوم المتعلم ويوبخه ، ويرميه بالمروق من الدين ، هذا والمتعلم لا يشك فى قوة دليله ، ولجهله بالدين يعتقد ان ما يقوله خصمه منه ، فينفرد من دينه نفرتة من الجهل ، ولو قال له قائل : ارجع الى كتب الدين تجد فيها ما يسرك وينصرك على نفسك مادوما بالدين . وتمكنوا من نفع انفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سير الامة وسياسة

وخصمك ، حار لا يدرى الى اى كتاب يرجع ، ولم يسهل عليه فهم تلك العبارات التى ورثها القوم على ما فيها من تشعيث وتعقيد وابقوها كما ورثوها ، فيعود الى النفور من الدين نفور طالب الفهم مما لا يمكنه فهمه .

لهذا يعتقد اكثر هؤلاء ان الدين شىء غير مفهوم ، بل قد يعده بعضهم خرافة « نعوذ بالله » فيأخذون عنه جانبا ، ويتركون عقائده وفضائله وآدابه ، ويلتمسون لهم آدابا فى غيره ، وقلما يجدونها ، فتراهم وقد فترت قلوبهم وقصرت همهم ، فلا يطلبون الا ما تطلبه العامة من كسب معيشة او علو جاه ، ويسلكون الى ذلك اى طريق واو اضرروا بالعامة او الخاصة « ما دام الشرف محفوظا » فاذا وجد بينهم من يدعى الوطنية او الفيرة المالية او نحو ذلك ، فانما ينثر الالفاظ نثرا لا يرجع فيها الى اصل ثابت ، ولا الى علم صحيح ، ولهذا يطلب المصلحة لبلاد من الوجه الذى يؤدى الى المفسدة ، وهو يشعر - او لا يشعر - على حسب حاله . ومنهم من يصيح باسم الدين ولا تتحرك نفسه لمعرفة حكم من احكامه او درس عقيدة من عقائده ، فشانهم كلام فى كلام ، ولبئس ما يصنعون ، ولولا هذا الجمود لوجدوا فى كتب دينهم وفى اقوال جملته ما تبتهج به قلوبهم ، وتطمئن اليه نفوسهم ، ولذاقوا طعم العلم ما دوما بالدين . وتمكنوا من نفع انفسهم وقومهم ولوجدت منهم طبقة معروفة ، يرجع اليها فى سيرة الامة وسياسة افكارها واعمالها الاجتماعية .

الجمود علة تزول

تفصيل مضرات هذا الجمود وسيئاته يحتاج الى كتاب طويل فنكتفى بما أوجزناه فى الصفات السابقة . ولن يبقى الكلام فى انه عارض يمكن زواله ان شاء الله تعالى .

قد عرفت من طبيعة الدين الاسلامى بعد عرضها عليك فيما سبق انها تسمو عن ان ينسب اليها هذا المرض الخبيث - مرض الجمود على الوجود - وكم فى الكتاب من آية تنفر من اتباع الآباء مهما عظم امرهم بدون استعمال العقل فيما كانوا عليه ، ولا حاجة الى اعادة ذلك .

ثم اننا اشرنا ايضا الى بعض الاسباب التى جلبت هذا الجمود على المسلمين لا على الاسلام ، وان محدثها اما عدو للمسلمين طالب لخفض شأنهم او لاستعبادهم واستغلال ايديهم لخاصة نفسه واما محب جاهل يظن خيرا ويعمل شرا . وهذا الثانى كان اشد نكابة وأعون على الغواية ، وهل تزول هذه العلة ويرجع الاسلام الى سعته الاولى وكرمه الفياض ؟ وينهض بأهله الى ما ذكر لهم فيه ؟؟

جاء فى الكتاب المبين (انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون) ذلك الذكر هو الذكر الحكيم - هو القرآن

الذى (احكمت آياته ثم فصلت من لدن حكيم خبير)
هو كما قال (كتاب فصلت آيات قرآنا عريضا لقوم
يعلمون) وعد الله بحفظ هذا الكتاب وقد انجز وعده ،
لم تطل اليه يد عدو مقاتل ، ولا يد محب جاهل ، فبقى
كما نزل ، ولا يضره عمل القريقين فى تفسيره وتاويله ،
فذلك مما لا يلتصق به ، فهو لا يزال بين دقات المصاحف
طاهرا نقيّا بريئا من الاختلاف والاضطراب ، وهو امام
المؤمنين ، ومستودع الدين ، واليه المرجع اذا اشتد
الامر ، وعظم الخطب ، وسئمت النفوس من التخييط فى
الضلالات ، ولا يزال لاشعة نوره نفوذ من تلك الحجب
التي اقاموها دونه ولا بد أن تتمزق كلها بأيدي انصاره .
فيبلغ نسيأوه لآيين اوليائه . ان شاء الله تعالى .

هذا الضياء كان ولا يزال يلوح لامعه فى حنادس
القالم لافراد اختسهم الله بسلامة البصيرة فيهدون به
اليه ويحمدون سراجهم ، بما عرفوا من نجاح مسعاهم ،
ولكن الذين اطبقت عليهم ظلم البدع وران على قلوبهم
ما كسبوا من التحزب للشيعة ، وطمست بصائرهم
وفسادت عقولهم بما حشوها من الاباطيل ، وبما عطلوها
عن التماس فى الدليل ، هؤلاء فى عمى عن نوره ، وقلوبهم
فى اكفة ان يفتوه وفى آذانهم وقر ، يصيحون بانهم عمى
وسم ، فلا يرون له سناء ، ولا يسمعون له نداء ، ويعدون
ذلك من كمال الايمان به ، ولئس ما رضوا لانفسهم من
السفه وطيش الحلم وهو يعلمون .

هذا حال الجمهور الاعظم ممن يوسفون بانهم مسلمون ،
ويجلبون العار على الاسلام بدخولهم تحت عنوانه ،
ويقوون حجج اعدائه فى حربه ، بزعمهم الاجتماع تحت
لوائه ، وما هم منه فى شيء كما قدمنا .

هؤلاء لابد ان يصيبهم ما اصاب الامم قبلهم ، فقد اتبعوا سننهم شبرا بشبر وذراعا ، وضيقوا على انفسهم بدخولهم في جحر الضب الذي دخلوه (١) ومن اتبع سنن قوم استحق الوقوع تحت احكام سنن الله فيهم ، فلن يخلص مما قضى الله في عذابهم . فقد قص عليهم سير الاولين ، وبين لهم ما انزل بهم عندما انحرفوا عن سننه ، وحادوا عن شرعه ، ونفذوا كتابه وراءهم ظهريا — احل بهم الذل ، وضرب عليهم المسكنة ، واورث غيرهم ارضهم وديارهم ، فهل ينتظر المتبعون سننهم ، السائرون على اثرهم ، ان يصنع الله بهم غير الذي صنع بسابقيهم ؟ وقد قضى بأن تلك سننه ولن تجد لسننه تبديلا

لا تزال الشدائد تنزل بهؤلاء المنتسبين الى الاسلام ولا تزال القوارع تحل بديارهم حتى يفيقوا (وقد بدوا يفيقون من سكرتهم) ويفزعوا الى طلب النجاة ، ويفسّلوا قدى المحدثات عن بصائرهم ، وعند ذلك يجدون هذا الكتاب الكريم في انتظارهم ، يعد لهم وسائل الخلاص ، ويؤيدهم في سبيله بروح القدس ، ويسير بهم الى منابع العلم ، فيغترفون منها ما يشاءون ، فيعرفون انفسهم ويشهدون ما كان قد كمن فيها من قوة ، فيأخذ بعضهم بيد بعض ، ويسرون الى المجد غير ناكّلين ولا مخدولين .

ولهذا اقول : ان الاسلام لن يقف عثرة في سبيل المدنية ابدًا ، لكنه سـهـيـذـبـها وينقيها من اوضارها ،

(١) في الكلام اشارة الى حديث « لتتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر وذراعا بذراع حتى لو دخلوا جحر ضب لدخلتموه » رواه الشيخان وغيرهما

وستكون المدنية من أقوى أنصاره متى عرفته وعرفهها أهله . وهذا الجمود سيزول ، وأقوى دليل لك على زواله ، بقاء الكتاب شاهدا عليه بسوء حاله ، ولطف الله بتقييض أناس للكتاب ينصرونه ، ويدعون اليه ويؤيدونه ، والحوادث تساعدهم ، وسوط عذاب الله النازل بالجامدين ينصرهم .

هذا الكتاب المجيد الذي كان يتبعه العلم حيثما سار شرقا وغربا لابد أن يعود نوره الى الظهور ، ويمزق حجب هذه الضلالات ، ويرجع الى موطنه الاول في قلوب المسلمين وباوى اليها - العلم يتبعه وهو خليله الذي لا يأنس الا اليه ، ولا يعتمد الا عليه .

يقول اولئك الجامدون الخاملون - كما يقول بعض اعداء القرآن : ان الزمان قد اقبل على آخره ، وان الساعة اوشكت ان تقوم ، وان ما وقع فيه الناس من الفساد ، وما منى به الدين من الكساد ، وما عرض عليه من العال ، وما نراه فيه من الخلل ، انما هو اعراض الشيخوخة والهزم ، فلا فائدة في السعى ، ولا ثمرة للعمل ، فلا حركة الا الى العدم ولا يصح ان يمتد بصرنا الا الى العدم ولا يصح ان يمتد بصرنا الا الى العدم ، ولا ان ننتظر من غاية لاعمالنا سوى العدم (نعوذ بالله) .

هؤلاء حفدة الجهل ، واعوان اليأس ، يهسرفون بما لا يعرفون . ماذا عرفوا من الزمان حتى يعرفوا انه كاد ينقطع عند نهايته ؟ ان الذي مضى بيننا وبين مبدأ الاسلام (أى الهجرة) الف وثلاثمائة وعشرون عاما ، وانما هي يوم وبعض يوم او بعض يوم فقط من ايام الله تعالى . وان آيات الله في الكون - وان كانت تدل

على أن ما مضى على الخليقة يقدر بالدهور الدهاير -
 تشهد بأن ما بقى لهذا النظام العظيم يقصر عن تقديره
 كل تقدير (فما لهؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثا) .
 ان ما بيننا وبين مبدأ الاسلام لا يزيد عن عمر ستة
 وعشرين رجلا كل رجل يعيش خمسين سنة فهل يعد
 مثل ذلك دهرا طويلا بالنسبة الى دين عام كدين
 الاسلام ؟ ان زمنا كهذا لا يكفي - وقد تبين انه لم يكف
 - لاهتداء الناس كافة بهديه . ولم تقوم القيامة على
 الدين ولم تقم على شرهم وطمعهم ؟

قد وعد الله بأن يتم نوره وبأن يظهره على الدين
 كله ، فسار في سبيل التمام والظهور على العقائد
 الباطلة أعواما ، ثم انحرف به أهله عن سبيله ، وساروا
 به الى ما يرون ونرى ، ولن ينقضى العالم حتى يتم ذلك
 الوعد ، وياخذ الدين بيد العلم ، ويتعاونوا معا على تقويم
 العقل والوجدان ، فيدرك العقل مبلغ قوته ، ويعرف
 حدود سلطته فيتصرف فيما آتاه الله تصرف الراشدين ،
 ويكشف ما مكنه فيه من اسرار العالمين ، حتى اذا
 غشيت سبحات الجلال وقف خاشعا ، وقفل راجعا ،
 واخذ اخذ الراسخين في العلم ، الذين قال فيهم امير
 المؤمنين على بن ابي طالب (كرم الله وجهه) فيما روى
 عنه : « هم الذين اغناهم عن اقتحام السدد المضروبة
 دون الغيوب ، الاقرار بجملتها ما جهلوا تفسيره من الغيب
 المحجوب ، فمدح الله اعترافهم بالعجز عن تناول ما لم
 يحيطوا به علما ، وسمى تركهم التعمق فيما لم يكلفهم
 البحث عن كنهه رسوخا » واعتبر بعد ذلك بقوله :
 فاقتصر على ذلك ولا تقدر عظمة الله سبحانه على قدر

عقلك ، فتكون من الهالكين ، هو القادر الذى اذا ارتمت
الاهوام لتدرك منقطع قدرته ، وحاول الفكر البرا من
خطرات الوسواس ان يقع عليه فى عميقات غيوب
ملكوته ، وتولمت القلوب اليه لتجربى فى كيفية صفاته .
وغمضت مداخل العقول فى حيث لا تبلغه الصفات
لتناول علم ذاته ، ردعها وهى تجوب مهاوى سدف (١)
الغيوب متخلصة اليه سبحانه فرجعت اذ جبهت (٢)
معترفة بأنه لا ينال بحسور الاعتساف كنه معترفه ،
ولا تخطر ببال أولى الروايات خاطرة من تقدير جلال
عزته « (٣) » .

هنالك يلتقى (أى العقل) مع الوجدان الصادق
(القلب) ولم يكن الوجدان ليدابر العقل فى سيره داخل
حدود مملكته ، متى كان الوجدان سليما ، وكان
ما استضاء به من نبراس الدين صحيحا ، اياك ان
تعتقد ما يعتقده بعض السذج من ان فرقا بين العقل
والوجدان (القلب) فى الوجهة ، بمقتضى الفطرة
والغريزة ، فانما يقع التخالف بينهما عرضا عند عروض
العلل والامراض الروحية على النفوس وقد اجمع
العقلاء على ان المشاهدات بالحس الباطنى (الوجدان او
القلب) من مبادئ البرهان العقلى ، كوجدانك انك
موجود ، ووجدانك لسرورك وحزنك وغضبك ولذتك
والملك ونحو ذلك .

(١) السدف جمع سدف كظلمة لفظا ومعنى

(٢) جهة ضرب جهته ورده .

(٣) هذا الكلام فيه من الصنعة وسمات التوليد ما يدل على أنه موضوع
على « على كرم الله وجهه » .

منحنا العقل للنظر فى الغايات ، والاسباب والمسببات ،
والفرق بين البسائط والمركبات - والوجدان لأدراك
ما يحدث فى النفس والذات من لذائد وآلام ، وهلع
واطمئنان ، وشماس واذعان ونحو ذلك مما يدور
الانسان ، ولا يحصىه البيان ، فهما عينان للنفس تنظر
بهما ، عين تقع على القريب : وأخرى تمتد الى البعيد ،
وهى فى حاجة الى كل منهما ولا ننتفع باحدهما حتى
يتم لها الانتفاع بالآخرى ، فالعلم الصحيح مقسوم
الوجدان ، والوجدان السليم من أشد أعوان العلم .
والدين الكامل علم وذوق ، عقل وقلب ، برهان واذعان ،
فكر ووجدان . فإذا اقتصر دين على أحد الأمرين فقد
سقطت إحدى قائمتيه ، وهيهات أن يقوم على الأخرى ،
ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الانسان الواحد
انسانين ، والوجود الفرد وجودين .

قد يدرك عقلك الضرر فى عمل ولكنك تعمله طوعا
لوجدانك ، وربما أيقنت المنفعة فى أمر وأعرضت عنه
اجابة لدافع من سريرتك ، فنقول ان هذا يدل على
تخالف العقل والوجدان ، ولكنى أقول : ان هذه حجة
من لا يعرف نفسه ولا غيره ، عليك أن ترجع الى نفسك
فتتحقق من أحد الأمرين - اما ان يقينك ليس بيقين ،
وانه صورة عرضت عليك من قول غيرك ، فانت تظنها
علما وما هى به ، واما ان وجدانك وهم تمكن فيك ،
وعادة رسخت فى مكان القوة منك ، وليس بالوجدان
الصحيح ، وانما هو عادة ورثتها عن حواك وظننتها
شعورا متبعه الفريضة وما هى منه فى شيء .
لابد ان ينتهى امر العالم الى تأخى العلم والدين ،

على سنة القرآن والذكر الحكيم ، وياخذ العالمون بمعنى الحديث الذى صرح معناه « تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله » ، وعند ذلك يكون الله قد أتم نوره ولو كره الكافرون وتبعهم الجامدون القانطون ، وليس بينك وبين ما أعدك به الا الزمان الذى لا بد منه فى تنبيه الغافل ، وتعليم الجاهل ، وتوضيح المنهج ، وتقويم الاعوج ، وهو ما تقتضيه السنة الالهية فى التدريج (سنة الله فى الدين خلوا من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا * انهم يرونه بعيدا ونراه قريبا * ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم) وهو خير الناصرين .

الإسلام ومَدِينة أوربَا

تمهيد

ام يبق علينا من الكلام الا ما يتعاق بالامر الرابع مما ذكرته الجامعة (١) وهو « ان تمكن العلم والفلسفة من التغلب على الاضطهاد المسيحي في أوربا وعدم تمكنهما من التغلب على الاضطهاد الاسلامي دليل واقعي على ان النصرانية كانت اكثر تسامحا مع الفلسفة » .

ليس من السهل على ان اعتقد ان ادبيا كمساحب الجامعة يقول هذا القول - وهو ناظر الى الحقيقة بكلنا عينيه مع معرفته بلسان الغربيين وادلاءه على ما كتبوا في هذه المسألة وهي من اهم المسائل التاريخية - وانما هي عين الرضا تناولت من حاضر الحال ومما انتهى اليه سير التاريخ ما تناولت ، ثم املت على قلبه ما جرى به قلمه .

هل يصح ان تسمى الاستكانة للثالب تسامحا ؟ وهل يسمى العجز مع التطلع للنزاع عند القدرة خطما ؟ ام يسمى غل الايدى عن الشر بوسائل القهر كرما ؟ هل

(١) كلام الجامعة في نقد الاسلام كان مبنيا على اربعة امور . تقدم الرد على ثلاثة منها ، وفي هذا المقال الرد على الرابع .

تعد مساكنة جناب البابا للـك ايطاليا فى مدينة واحدة واجتماع الكرسيين العظيمين : كرسى المملكة الإيطالية وكرسى المملكة البابوية - فى عاصمة واحدة تسامحا من قداسة البابا مع الملك ؟ اليس الاجدر بالنصف ان يسمى ذلك تسامحا من الملك مع البابا ، لانه صاحب القوة والجيش والسلطنة ، ويمكنه ان يسلب البابا تلك الثمالة التى بقيت له من السلطة الملكية ؟ كما ان الايق به ان يسمى تلك الحالة التى عليها اهل اوربا اليوم من طمأنينة العلم بينهم بجانب الدين - تسلاها من العلم مع الدين ، لا تسامحا من الدين مع العلم ، بعدما كان بينهما من الحوادث ما كان ، وبعد غلبة العلم واستيلائه على عرش السلطان فى جميع الممالك ورضاء الدين بأن يكون تابعا له فى اغلبها .

اقتباس اوربا من مدينة الاسلام السبب الاول : الجمعيات

كان جلا د بين العلم والدين فى اوربا وتآلفت لنصرة العلم جمعيات واحزاب ، منها ما اتخذ السر حجابا له حتى يقوى . ومنها ما ابتدا بالمجاهرة . وكان الدين يظفر بالعلم كما سبق بيانه ، لكثرة اعوانه وضعف أعوان العلم ، حتى اشرفت الآداب المحمدية على تلك البلاد من سماء الاندلس ، وتبع اشراق تلك الآداب واشتغال الناس بها سطوع نور العلم العربى من الجانب الشرقى كما ذكرنا . وقد وجد هذان الثوران استعدادا

من النفوس للاستضاءة بهما فى السبيل التى تؤدى الى المدنية التى كانا يحملانها. هذا الاستعداد كسبته الانفس بما ضايقها من غلو رؤساء الدين فى استعمال سلطانهم ، واشتدادهم فى استعباد العقل والوجدان حتى ضاق ذرع الفطرة عن الاحتمال ، فأخذ الشعور الانسانى يتلمس السبيل الى الخلاص ، واذ لاح له هذان النوران اتخذهما له هداية ، واستقبلهما بوجهه . وكان بعد ذلك ما كان من تأثر الدين لاهل العلم واحراقهم بالنيران ، ونفيهم من الاوطان ، ومقاومة رؤساء الدين للحكومات ولاهل الافكار المستقلة ، فى ادنى الاشياء واعلاها ، حتى انه عندما شرع ملوك فرنسا فى فرش شوارع باريس بالبلاط على الاسلوب الذى وجدوه فى مدينة قرطبة ، وصدر الامر بمنع تربية الخنازير فى تلك الشوارع ، اغضب ذلك قسيس القديس انطوان . ونادوا بأن خنازين القديس لابد ان تهر فى الشوارع على حريتها الاولى ، وحصل لذلك شغب عظيم اضطر الحكومة ان تسمح بذلك مع صدور الامر بأن توضع فى اعناقها اجراس . وقالوا ان الملك فيليب السمين مات بسقطة عن فرسه عندما انزعج الفرس من منظر خنزير وصلصة الجرس فى عنقه .

لقاتل ان يقول : ان القسيس فى ذلك الزمان كان يمكنهم ان يمتنعوا من وضع الاجراس فى اعناق الخنازير فرضاهم بذلك بعد تسامحهم عظيم مع العلم (او الصناعة) .

ويسهل على ان اوافقه على ان مثل هذا الضرب من التسامح فى اجراس الخنازير كان يظهر من حين الى

حين ، الا انه فيما اظن لا يكفى فى تشييد هذه المدنية
التي يفتخر بها الاوربيون اليوم ونحن لا نبخسها قدرها
كذلك .

السبب الثانى : الضغط الدينى

شدة الحاجة وغلو الرؤساء كانا يوقدان الفيرة فى
قلوب طلاب العلوم فلم تغتر لهم هممة ، فعظم أمرهم
واكتشفوا كثيرا من الحقائق التى نفعت العامة ونهت
العتول للأخذ بما بهتدون اليه ، وصارت الحرب بينهم
وبين رؤساء الدين سجالا ، الى أن ظهر دعاة الإصلاح
الدينى « البروتستانت » فانضم دعاة العلم اليهم ظنا
منهم أن سيكونون معهم من المجاهدين فى سبيل
العلم . وكان منهم « إيراسم » الشهير ، فلما انتصر
طلاب الإصلاح ودالت لهم دولة استمروا يعاقبون بالموت
على الافكار التى تخالف ظاهر ما يعتقدون كما تقدم ،
فانفصل إيراسم ومن معه من حماة الحرية واستقلال
الارادة الشخصية ، وترك المصلحين يتفرقون شبيعا
ويقتل بعضهم بعضا ، وقال : ما كنت اظن أن دعاة
الإصلاح يكونون كذلك أعداء العلم .

هذه الطوائف التى تفرقت عقائدها فى الإصلاح لم
تنتظر الا أن تأمن من عدوها العام ، وهو الكنيسة
الكاثوليكية الرومانية ، واشتعلت نيران الحروب بينهم .
قال أحد أفاضل مؤرخيهم « وكلما ارتفعت طائفة منهم
الى عرش القوة ، لوئت يديها بالجرائم فى العمل لافناء
البقية ، حتى سئمت النفوس دوام تلك الحال ، ووجدت

من توالى حوادث الانتقام وظهور مضاره فى كل طائفة
أن الافضل لكل طائفة أن تمنح الاخرى من الحرية
ما لا تستغنى عنه واحدة منهما ، والعلم كان يعمل عمله
فى كشف الحقائق وترقية الآداب ، وكان من اقوى
المنبهات الى مضار الحروب ومفاسد العدوان على حرية
الاشخاص ، من اية طائفة كانت ، من هذا نشأ ذلك
الاصل العظيم : اصل التسامح والرضا بمجاورة المخالف
فى الراى : نشأ من القهر والقسوة التى كانت كل طائفة
تعامل بها الاخرى « انتهى كلام المؤرخ بالمعنى .

السبب الثالث : الثورة

ولا حاجة بى الى ذكر ما جاءت به الثورة الفرنسية
وكيف كانت قيامتها على الدين ورؤسائه مما هو معلوم ،
وانما انبه القارىء الى الاعتبار بما تقدم من القول ، وبما
يمكنه أن يقف عليه فى كتب القوم ، ليعلم ان الدين
المسيحى فى اوربا لم يحتمل العلم فضلا وكرما ، وانما
قويت عليه احزاب الامم فساموه استكانة وخضوعا ،
ولو شاء الا يحتمل لم يستطع الى ذاك سبيلا .

السبب الرابع : ترك المسيحية

رؤساء الدين المسيحى رجال ذوو عزيمة واقدام
وغيرة على دينهم ، قلما يدانيهم فيها رؤساء دين من
الاديان ، وهم مع غلوهم فى الدين واشتدادهم فى
استعمال سلطانهم على النفوس ، كانوا ولا يزالون

يتخذون كل وسيلة لتأييد دينهم ، وهم أشد الناس حرصا على تقويم أركانه ودفع الشبه عنه ، ولم يزد العلم الجديد الا وسائل وسبلا لترويج عقائده وآدابه ، ولم تغتر لهم همة فى نشره وتزيينه للقلوب ، ومع ذلك كله نرى ان رجال العلم وحماة المدنية يتسللون منه ، والعامه من الشعوب فى تخاذل عنه . والامة الفرنسية — التى كانت تدعى بنت الكنيسة — أصبحت من أشد الناس عليه ، ورات فلسفتها ان تحدد حرية اهل الدين فى تعاليمهم واجتماعاتهم : كل ذلك ومدارس اللاهوت لا تزال عامرة ، وطلاب اللاهوت يعددون بالاوف ، كل ذلك وأثير من الدول يرى من مزاياها حماية الدين المسيحى فى أقطار الارض .

قال أحد رؤساء البروتستانت ... فى خطبة من خطبه التى ألقاها فى بعض البلاد الفرنسية سنة ١٩٠١ ، بعد كلام له فى ان المسيحية رومانية او بروتستانتية فقدت خاصتها الدينية كما فقدت فائدتها الاجتماعية — مانصه مترجما : « اذا كان الدين المسيحى ليس شيئا سوى الكشركة المحتاجة الى الإصلاح (المذهب الرومانى) او الكشركة التى دخلها الإصلاح بالفعل (المذهب البروتستانتى) فالقرن الموفى للعشرين (القرن الحاضر) لا يكون مسيحيا أبدا » .

وقد جاء فى كلام هذا الخطيب ما يصرح بأنه يريد ان يطلب للمسيحية معنى آخر ينطبق كل الانطباق على اعتقاد المسلمين فيها ، فان وفق للنجاح فى سعيه زال الخلاف ... ان شاء الله — بين الدين والعلم ، بل بين المسيحية والاسلام .

عود الى سماحة الاسلام

أخذ بيد القارىء الآن ، وأرجس الى ما مضى من الزمان ، وأقف به وقفة بين يدي خلفاء بنى أمية والائمة من بنى العباس ووزرائهم - والفقهاء والمتكلمون والمحدثون والائمة المجتهدون من حولهم ، والادباء والمؤرخون والاطباء والفلكيون والرياضيون والجغرافيون والطبيعيون وسائر اهل النظر من كل قبيل مطيفون بهم ، وكل مقبل على عمله ، فاذا فرغ عامل من العمل أقبل على أخيه وضع يده فى يده ، يصافح الفقيه المتكلم والمحدث الطبيب والمجتهد الرياضى والحكيم ، وكل يرى فى صاحبه عوناً على ما يشتغل هو به - وهكذا ادخل به بيتاً من بيوت العلم فأجد جميع هؤلاء سواء فى ذلك البيت يتحادثون ويتباحثون ، والامام البخارى حافظ السنة بين يدي عمران بن حطان الخارجى يأخذ عنه الحديث ، وعمرو بن عبيد رئيس المعتزلة بين يدي الحسن البصرى شيخ السنة من التابعين يتلقى عنه ، وقد سئل الحسن عنه فقال للسائل « لقد سألت عن رجل كان الملائكة أدبته ، وكان الانبياء ربه ، ان قام بأمر قعد به ، وان قعد بأمر قام به ، وان أمر بشيء كان الزم الناس له ، وان نهى عن شيء كان اترك الناس له ، ما رايت ظاهراً اشبه بباطن منه ، ولا باطناً اشبه بظاهر منه » .

بل ارفع بصرى فأجد الامام اباحنيفة امام الامام زيد بن على (صاحب مذهب الزيدية من الشيعة) يتعلم منه اصول العقائد والفقه ، ولا يجد احدهم من الآخر الا

ما يجد صاحب الراى فى حادثة ممن ينازعه فيه اجتهادا فى بيان المصلحة ، وهما من اهل بيت واحد - أمر به بين تلك الصفوف التى كانت تختلف وجهتها فى الطلب وغايتها واحدة وهى العلم ، وعقيدة كل واحد منهم أن فكر ساعة خير من عبادة سنتين سنة كما ورد فى بعض الأحاديث .

الخلفاء ائمة فى الدين مجتهدون وبأيديهم القوة وتحت أمرهم الجيش ، والفقهاء والمحدثون والمتكلمون ، والائمة المجتهدون الآخرون هم قادة اهل الدين ومن جنس الخلفاء ، الدين فى قوته والعقيدة فى أوج سلطانها ، وسائر العلماء ممن ذكرنا بعدهم يتمتعون فى اكتشافهم بالخير والسعادة ورفه العيش وحرية الفكر ، لا فرق فى ذلك بين من كان من دينهم ومن كان من دين آخر ، فهناك يشير القارىء المنصف الى أولئك المسلمين ، وانصار ذلك الدين ، ويقول : ههنا يطلق اسم التسامح مع العلم فى حقيقته ، ههنا يوسف الدين بالكرم والحلم ، ههنا يصرف كيف يتفق الدين مع المدنية ، عن هؤلاء العلماء الحكماء تؤخذ فنون الحرية فى النظر ، ومنهم تهبط روح المسألة بين العقل والوجدان (أو بين العقل والقلب كما يقولون) .

يرى القارىء انه لم يكن جلال بين العلم والدين . وانما كان بين أهل العلم وبين أهل الدين شيء من التخالف فى الآراء ، شأن الاحرار فى الافكار الذين أطلقوا من غل التقيد ، وعوفوا من علة التقليد ، ولم يكن يجرى فيما بينهم اللز والتنازع بالالاقاب ، فلا يقول أحد منهم لآخر انه زنديق أو كافر أو مبتدع ، أو ما يشبه ذلك . ولا تتناول احدا منهم يد بأذى ، الا اذا خرج عن نظام

الجماعة ، ومطلب الاخلال بأمن العامة ، فكان كالعضور
المجذوم فيقطع ليذهب ضرره عن البدن كله .

ملازمة العلم للدين وعدوى التعصب فى المسلمين

متى ولع المسلمون بالتكفير والتفسيق ورمى زيد بأنه
مبتدع وعمره بأنه زنديق ؟

اشرنا فيما سبق الى مبدا هذا المرض ، ونقول الآن :
ان ذاك بدا فيهم عندما بدا الضعف فى الدين يظهر
بينهم ، وأكلت الفتن أهل البصيرة من اهله - تلك الفتن
التي كان يثيرها أعداء الدين فى الشرق وفى الغرب
لخفض سلطانه ، وتوهين أركانه - وتصدر للقول
فى الدين برأيه من لم تمتزج روحه بروح الدين ،
وأخذ المسلمون يظنون ان من البدع فى الدين ما يحسن
أحداثه لتعظيم شأنه تقليدا لمن كان بين أيديهم من الامم
المسيحية وغيرها . وأنشئوا ينسون ماضى الدين
ومقالات سلفهم فيه ، ويكتفون برأى من يرونه من
المتصدرين المتعالمين ، وتولى شئون المسلمين جهالهم ،
وقام بارشادهم فى الاغلب ضلالهم ، فى اثناء ذلك حدث
الفلو فى الدين ، واستعرت نيران العداوات بين النظار
فيه ، وسهل على كل منهم لجهله بدينه أن يرمى الآخر
بالمروق منه لادنى سبب ، وكلما ازدادوا جهلا بدينهم
ازدادوا غلوا فيه بالباطل ودخل العلم والفكر والنظر
(وهى لوازم الدين الاسلامى) فى جملة ما كرهوه ،
وانقلب عندهم ما كان واجبا من الدين محظورا فيه .

لا اكاد اخطيء القارىء اذا زعم ان المسلم انما استفاد اسم زندقة وتزندق ومتزندق وزنديق من فضل ما علمه جيرانه اذا كانوا يقولون : هرتقه وتهرتق وهو هرتوقى : او ما يماثل ذلك - او زعم ان قد فشيت فى المسلمين سرعة التكفير بطريق العدوى من اهل المال المتشددة . وان الذى سهل سريان العدوى بتلك السرعة الشديدة هو ضعف المزاج الدينى عند المسلمين بجهلهم بأصوله ومقوماته ، ومتى ضعف المزاج استعد لقبول المرض كما هو معلوم .

ان المسلمين لما كانوا علماء فى دينهم كانوا علماء الكون وأئمة العالم ، ولما اصابوا بمرض الجهل بدينهم انهزموا من الوجود واصبحوا أكلة الأكل ، وطعمة الطاعم ، هل وقف الجهل بالمسلمين عند تكفير من يخالفهم فى مسائل الدين او يذهب مذهب الفلاسفة او ما يقرب من ذلك ؟ لا ، بل عدا بهم الجهل على أئمة الدين ، وخدمة السنة والكتاب ، فقد حملت كتب الامام الغزالى الى غرناطة وبعد ما انتفع بها المسلمون ازمانا هاج الجهل بأهل تلك المدينة وانطلقت السنة المتعاملين من البربر بتفسيره وتضليله ، فجمعت تلك الكتب خصوصا نسخ « احياء علوم الدين » ووضعت فى الشارع العام فى المدينة وأحرقت . قال قوم يعدون انفسهم مسلمين فى ابن تيمية - وهو اعلم الناس بالسنة واشدهم بغيرة على الدين - : انه ضال مضل . وجاء على اثر هؤلاء مقلدون يملأون افواههم بهذه الشتائم وعليهم اثمها واثم من يقفون بها الى يوم القيامة .

اهمال آثار السلف

اهمل المسلمون علوم دينهم ، والنظر فى اقسوال سلفهم ، حتى انك لا تجد اليوم فى ايديهم كتابا من كتب أبى الحسن الاشعري ولا أبى منصور الماتريدى ، ولا تكاد ترى مؤلفا من مؤلفات أبى بكر الباقلانى أو أبى اسحاق الاسفرايينى ، واذا بحثت عن كتب هؤلاء الأئمة فى مكاتب المسلمين اعياك البحث ، ولا تكاد تجد نسخة صحيحة من كتاب .

كتب على القرآن تفاسير كثيرة فى القرن الثالث من الهجرة وما بعده الى السادس . منها تفسير الطبرى وتفسير أبى مسلم الاصفهانى وتفسير القرطبى وتفسير الجصاص وتفسير الفزالى وتفسير أبى بكر بن العربى وكثير غيرها وفيها من آراء أولئك الأئمة ووجوه استنباط الحكم والاحكام ما لا غنى لطالب علم الدين عنه ، فهل يجد الباحث المجد نسخة من هذه الكتب الجليلة يمكن الوثوق بصحتها الا بطريق المصادفة وحسن الاتفاق ؟ وهل يليق بأمة تدعى انها على دين ، وان لها فيه سلفا ، ان تهجر آثار سلفها ، وتدع ما كتبوا طعمة للعث وفراشا للتراب ؟ هل وقع مثل ذلك من المشتغلين باللاهوت المسيحي فى زمن من الأزمان ؟

ان حالة طلبة العلوم الدينية الاسلامية اصبحت مما يرى له فى اكثر بلاد المسلمين ، فهم لا يقرءون من كتب الكلام الا مختصرات مما كتب المتأخرون . يتعلم اذكاهم منها ما تدل عليه عباراتها ، ولا يستطيع ان يتعلم البحث فى ادلتها ، وتصحيح مقدماتها ، وتمييز صحيحها من

باطلها ، وانما يتلقاها كأنها كتاب الله او كلام نبيه صلى الله عليه وآله وسلم يأخذ ما فيها بالتسليم . فإذا ناظره فى بعض قضاياها وعجز عن تصحيحه قطع الجدل بقوله : هكذا قالوا . وان لم يكن القول متفقا عليه . بل قد يكون القول مما لم يقل به سوى صاحب الكتاب الذى اشتغل به ، وربما كان صاحب الكتاب ممن لو رآه أحد من السلف لم يرضه تلميذا يعى عنه ما يقول .

كاد ينقطع طلب العلوم الدينية فى سورية والحجاز وتونس والجزائر ، وقل جدا فى المغرب الاقصى ، ولم يبق الاهتـمـام به الا فى بعض الصحارى ، وذلك اما لسعوبة طرق التعليم ، واقتضائها الزمن الطويل - وحاجات الناس مانعة لهم من افناء اعمارهم فى عمل لا يسد من حاجتهم - واما لتفضيل الآباء تربية ابنائهم على الطرق الحديثة فى أوروبا أو فى المدارس الاخرى وليس فيها من الدين شيء ، وان كان فيها شيء منه فهو مما لا يعد تأييدا دينيا ينظر اليه - واما للفتور والجمود، اللذين نشأ عن التقليد والجمود . وبذلك تجد المسلمين قد تولاهم الجهل بدينهم ، وأخذتهم البدع من جميع جوانبهم ، وانتقلت السلسلة الحقيقية بينهم وبين سلفهم ، حتى او عرض على الجمهور الاعظم منهم ما اتفق عليه السلف من الاحكام لا أنكروه واستغربوه وعدوه بدعة فى الدين . وصح فيهم ما قال عمر الخيام فى بعض أشعاره الفارسية مخاطبا للنبي عليه الصلاة والسلام « ان الذين جاءوا بعدك زينوا لك دينك ووشوه ورزكشوه حتى لو رأيته أنت لانكرته » .

فهذا السنف من المسلمين - وهو معظمهم - قد أنكر

دينه الحق وعاداه ، ونقم على أهله القائمين بخدمته ،
 وإنما اصطفى لاعتقاد بعض أفراد لم يعرف عن السلف
 اختصاصهم بالثقة ، ولم يسمح الدين باختصاصهم
 بالتقليد ، فإذا وقع من هذا الصنف ما فيه أذى للعلم
 وأهله ، فهل يعد ذلك واقعا من دين الاسلام - دين
 محمد صلى الله عليه وسلم - دين القرآن - دين السنة
 الثابتة - دين الخلفاء الراشدين ، ومن تبعهم من
 السلف الاولين ؟

متابعة العلم للاسلام ومباينته لسواه

الحق اقول - والحس يؤيدنى : ما عادوا العلم
 ولا العلم عاداهم الا من يوم انحرفهم عن دينهم ، واخذهم
 فى الصد عن علمه ، فكلمنا بعد عنهم علم الدين بعد
 عنهم علم الدنيا وحرّموا ثمار العقل . وكانوا كلما
 توسعوا فى العلوم الدينية ، توسعوا فى العلوم الكونية،
 وضربوا الزمان بسوط من العزة ، واما غيرهم فكلمنا
 اتصلوا بالدين وجدوا فى المحافظة عليه انكرهم العلم
 وتجهّمهم واكفهر وجهه للقائم ، وكلما بعدوا من الدين
 سالمهم العلم وبش فى وجوههم . ولذلك يصرحون بأن
 العلم من ثمار العقل ، والعقل لا يصح ان يكون له فى
 الدين عمل ، ولا ان يظهر منه فيه اثر ، والدين من
 وجدانات القاب ، ولا علاقة بين ما يجد القلب وما يكسب
 العقل . فالفصل تام بين بين العقل والدين ، ولا سبيل
 الى الجمع بينهما : سامحهم الله فيما يسمونه تسامحا

حون بأنه عدوه الذى يستحيل أن
لم .

ب فى اضطهاد المسلمين للعلم ؟ اقول
ب به ما كان عند الامم المسيحية من
هله والتنكيل بهم ، واختراع ضروب
فى صنع آلات الهلاك ، مع الاخذ
فى الاعداد بمجرد التهمة ، فان ذلك
لم يقع عند المسلمين لا أيام علمهم ولا فى أزمنة جهلهم ،
ولكن أريد من الاضطهاد الاعراض عن العلم ، ورمى
الالفاظ السخيفة فى وجوه أهله ، قذفهم بشيء من
الشائم مع الابتعاد عنهم .

لا ريب انك قد ايقنت بأن السبب فى هذا الذى
يسميه الأديب اضطهادا - نعم هو جهلهم بدينهم .
فالدواء الذى ينجح فى شفائهم من هذا الداء لا يكون
الا ردهم الى العلم بدينهم والتبصر فيه ، للوقوف على
أسراره والوصول الى حقيقة ما يدعو اليه ، كان الدين
واسطة التعارف بينهم وبين العلم ، فلما ذهبت الواسطة
تناكرت النفوس وتبدل الأنس وحشة .

الدعاة فى الاسلام

فهل قام بينهم دعاة للعلم حقيقيون ، أو دعاة لاصل
الدين عارفون ، ثم استعصت قلوب المسلمين عليهم ،
وجمحت نفوسهم عن الاتقياد لهم ؟ وهل كثر أولئك
الدعاة فى أطراف بلاد المسلمين كثرتهم فى أوروبا من
أواسط القرن السابع عشر من التاريخ المسيحى الى أن
ظهرت قوة العلم فى أوائل القرن السابع عشر وفيما

بعد ذلك ؟ لا . انما رأينا من الصادقين افرادا يظهرون متفرقين فى عصور مختلفة ، ربما لا يجتمع أربعة منهم — فما يزيد — فى قرن واحد ، يأخذون فى العمل لما وجهوا اليه ، ثم لا يكادون ينطقون ببعض الكلام ، فيحس الناس بهم ، فيأخذ المستعد أهيته لفارقة ما كان عليه واتباعهم حتى تشعر السياسة (نموذ بالله منها) بما عسى ان يكون من أمرهم فتخمد انفاسهم ، قبل ان يلفوا من قلب أحد ما ارادوا من غرس افكارهم ، فينطفئء النور ، ويدلهم الديجور .

فهل يعد الاديب هذه الضربات من أيدي أرباب السياسة اضطهادا للعلم لاجل حماية الدين ؟ انزه كل اديب عن ان يظن ذلك ، وانما هى صدمات تقع على الدين لا تختلف عن أمثالها مما يصيبه منهم مباشرة ، فلا تعد حجة على الدين فى نظر المنصف .

المقلد دون المقلد

ربما يقول القائل : ان كان المسلمون قد أخذوا الجمود فى التقليد والنفرة من العلم والاعتقاد بالعداوة بين الدنيا والآخرة وبين العقل والدين وما أشبه ذلك مما هم فيه ، وورثوه عن الامم السابقة عليهم خصوصا اقرب الملل اليهم . فما بالهم لم يقلدوا المسيحيين فى الحرص على نشر دينهم ، والتوسع فى علومه مديلا بما أخذوه عنهم ، ولم يقسموا أنفسهم قسمين كما قسم المسيحيون اخوانهم قسمين : قسما ينقطع الى الآخرة فى الاديار والصوامع ، وقسما يشتغل بالدنيا ليقيت نفسه ويقيت اهل القسم الاول ، ويحمى نفسه

ويحميمهم من العدوان ؟ وما لك ترى المسلمين خملوا
وارتخت أعصابهم ، وسئموا النظر فى علوم دينهم كما
ذكرت ، ثم صاروا أبعد الناس عن معرفة الطرق
لتحصيل الغنى والثروة ، والقبض على ناصية القوة
وصولجان العزة ، وطرحوا أنفسهم فى تيار من القدر
كما يقولون ، يجرى بهم الى حيث لا يعلمون ؟ ثم هم
مع ذلك أحرص الناس على حياة ، واشدهم لهفا على
الحطام ، فلا ترى الجمهور منهم فى شيء للدين ولا للدنيا
فما هذا التناقض ؟

فأقول له : انك قد نسيت ان المقلد يكون دائما أحمط
حالا وأخس منزلة من المقلد . فالمقلد انما ينظر من عمل
المقلد الى ظاهره ولا يدري سره ولا ما بنى عليه . فهو
يعمل على غير نظام ، ويأخذ الامر لا على قاعدة ، ولذلك
سقط المسلمون فى شر مما كان عليه مقلدوهم ، لا سيما
أنهم قد خلطوا فى التقليد وأضافوا الى دينهم ما لا يمكن
ان يتفق معه ، فصاروا فى مثل حال المتخبط الذى
تنازعه عدة قوى يذهب مع كل منها آتانا ثم ينتهى امره
بعد الخيبة بالتعب الشديد ، فيستلقى الى أن يستريح ،
فينهض الى العمل على هدى أو يموت .

لما كان المسلمون علماء كانت لهم عينان : عين تنظر
الى الدنيا والاخرى تنظر الى الآخرة ، فلمما طفقوا
يقلدون أغمضوا احدى العينين ، وأقلدوا الاخرى بما هو
أجنبي عنهم ، فقلدوا المطلبين ، ولن يجدوهما الا بفتح
ما أغمضوا ، وتطهير ما أقلدوا .

الاصلاح والصلحون

للقائل ان يقول : كيف تدعى ان دعاة العلم والدين قليل بين المسلمين مع اننا نسمع اصواتهم تتلاقى فى جو مصر وسورية وغيرهما من البلاد فى هذه الايام ؟ كل يقول : دينى ملتى ، اسلام مسلمون ، قرآن سنة ، مجدد الاسلام القديم ، سلفه الصالحون ، تعلم ، تعليم ، كتب قديمة كتب جديدة ، وما يشاكل ذلك مما يظهر منه ان الداعين الى العلم او المنهين الى الاخذ بأصول الدين الاسلامى كثيرون ، ولا نرى مع ذلك من اغلب المسلمين الا آذانا صما واعينا عميا ، وسدا عما يدعوا اليه هؤلاء ؟

ويمكننى ان اقول له : ان الصادق فى هؤلاء ليس بكثير عده ، والجمهور منهم قلما يخلص قصده ، وما تجد أكثرهم الا متجرين بهذه الكلمات ، لكسب بعض دربهات ، ويظهر لك ذلك من انهم يلفظون هذه الاسماء وقلمها يدرسون شيئا من مدلولاتها ليقفوا على الحقيقة منه ، وانما يلقف بعضهم عن بعض ظواهر كالزبد لا تمت فى الارض . وانما الصادقون على قلتهم فقد بدأ بعض الناس يسمعون ما يقولون ، ويطلبون الرشاد مما يعلمون ، خصوصا فى امر الدين والجمع بينه وبين مصالح الدنيا ، ولا سيما فى بلاد الهند وبين مسلمي

روسيا . ولكن الإصلاح ليس ربحا تهب فتمسح الارض من الشرق الى الغرب فى وقت قريب فانتظر .

قد يقول القائل : لم لم يكثر هؤلاء كثرتهم بين الاوربيين فيما مضى ، حتى يغبوا الظالمين من اهل السياسة ويستميلوا العادلين منهم اليهم ، وينهضوا بالمسلمين من هذه الرقدة التى طال امدھا عليهم ؟ ولم لا يزال اهل البصرة منهم قليلين متفرقين يهملون بالقول ولا يجهرون ، وليس للعلم فيهم دعاة عمليون ؟ اليس ذلك سبيلا لمؤاخذة الاسلام وحجة عليه ؟

واقول له : ان حظ المسلمين لا يصح ان يكون اسعد من حظ مقلديهم ، بل المنتظر ان يكون اتمس ، وقد اقامت المسيحية ما يزيد على ألف سنة قبل ان يظهر فيها العلم : أو تنشأ الحرية الشخصية ، أو تسرى فيها الحركة العلمية ، الى ما فيه صلاح الجمعية الانسانية ، مع توالى المنبهات ، وتواصل الصدمات اثر الصدمات ، ولم يعض على المسلمين من يوم استحكمت فيهم البدعة ، وأطبقت عليهم ظلم المحدثات ، ودخلوا حجر الضب الذى دخله من كان قبلهم الا اقل من ثمانمائة سنة ، فلم يعض عليهم وهم فى بدعهم الجديد ، ذلك الزمن الذى قد يكون عمرا لمثل هذه الحالة ، ثم تقضى نجبها فى آخره . وما اظن ان يمر على المسلمين تلك المدة قبل ان يبلغوا من صلاح الدين والدنيا اهل له .

الفرق بين التعصبين

وعلى كل حال لا يجوز فى شريعة الانصاف أن يذكر المسلمون فى جانب جمهور المسيحيين اذا ذكر القلوب فى التعصب الدينى فضلا عن أن يقال أن المسلمين أشد افراطا فيه . والشاهد يدلنا على أنه قد يكون للمسلمين فى التعصب الفاضل وكلمات ، ولكن الذى يكون من جمهور المسيحيين إنما هو أعمال وضربات فى المعاملات ، وما على طالب الحقيقة الا أن يسبح بفكره فى مثل المستعمرات الهولندية فى الشرق . ومملكة ترانسفال قبل سقوطها ، وبلاد الناتال فى الجنوب ، ثم يرجع الى بعض بلاد روسيا فى الشمال من قبل عشرين سنة ، ثم يرجع الى الجزائر وما يليها فى جهة الغرب ، ليعلم كيف تكون الشدة فى المعاملة مع غير أهل المذاهب المسيحية ، وكيف يبلغ التعصب من أهله جدا تنظر اليهم فيه الإنسانية شزرا ، ولا تقبل لهم فيه المدنية عذرا .

ما على الباحث الا أن ينظر فيما يكتبه الكتاب الفرنسيون ليعلم أنهم فى حيرة من أمرهم مع المسلمين ، يريدون أن تكون لحكومتهم طمأنينة فيما ملكت من بلاد المسلمين ولكن حكومتهم لا تجد السبيل اليها مع ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشدة والافراط فى القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم وأرباب الاقلام يبحثون عن تلك الطمأنينة مع المسلمين على تلك القسوة ، ويأبى الله أن يعثرهم على مسلمي

عنه ، لانهم يطلبون الجمع بين الضدين في موضوع واحد
وهو محال كما يقرره فلاسفتهم (١) .

(١) آخر ما استقر عليه رأيهم وشرعت دولتهم في
المسلمين من دينهم ولفتهم والعربية بكل ما يمكن من وس
والاكراه والاجبار وعدم تمكينهم مع ذلك من تعلم العلوم
والقانونية لئلا يطالبوا بالاستقلال الوطني أو المالي
أن اكروهوا سلطان المغرب على توقيع مرسوم
الحامية له تنفيذ ذلك في شعب البربر ، فأنش
عن الشريعة الإسلامية بعد الكفر عن الأيمان
وغير ذلك . ومدارس تعلمهم بها دين إلى
البربرية بالحروف اللاتينية . وتحرق
الإسلامة ، حتى إذا ما تم لها أن
على ذلك ومن أبي تطرده من البلاد
أخذ تناولت حين احتلالها البلاد

فهرس

٧	— — — — —	ومدي
١٣	— — — — —	المسلمون والاسلام
٢٣	— — — — —	الى بعد سلامية بين هانوتو والامام
١١٤	— — — — —	سنة ، ثم ليعلم كيف
١٤٣	— — — — —	المسيحية ، اليهم فيه الانس بالعلوم الادبية والعقلية
١٥٩	— — — — —	عذرا . سرن العشرين ما على الباحث الا
١٩٤	— — — — —	الفرنسيون ليعلم أنهم في يريدون أن تكون لحكومتهم المسلمين ولكن حكومتهم لا تجر ما اتخذته قاعدة لعملها وهو الشن القسوة على المسلمين خاصة وحدهم دون سواهم وارباب الاقلام يبحثون عن تلك الطمانينة مع المسلمين على تلك القسوة ، ويأبى الله أن يعثرهم على مسلمي

وكلاء اشتراكات مجلات دار الهلال

السيد / عبد العال بسيوني زغلول - الكويت -
الكويت : الصفاة - ص ٠ ب رقم ٢١٨٢٣ تليفون ٧٤١١٦٤

جدة - ص - ب رقم ٤٩٣
السيد هاشم علي نجاس
المملكة العربية السعودية

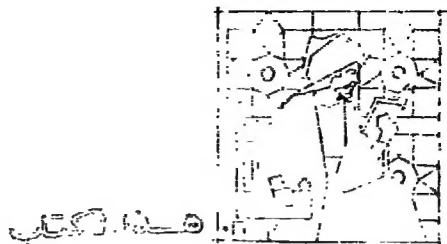
THE ARABIC PUBLICATIONS
DISTRIBUTION BUREAU
1. Bishopsthorpe Road
London S.E. 26 ENGLAND

انجلترا :

M. Miguel Maccari Cury. B. 25 de Marac. 990 : البرازيل
Caixa Postal 7406, Sao Paulo, BRASIL

أسعار البيع للعدد الممتاز فئة ٢٥٠ مليما :

سوريا ٥٥٠ ق.س آديس ابابا ٥٠٠ سنت لبنان ٥٥٠ ق.ل باريس
٨ فرنكات الاردن ٥٥٠ فلس لثمن ٨٠ بنس الكويت ٦٠٠ فلس ايطاليا
١٢٠٠ ليرة العراق ٦٠٠ فلس سويسرا ٢٥٠ فرنكات السعودية ٧
ريال اثينا ٥٠ دراخمة السودان ٦٠٠ مليما فيينا ٢٥ شلن تونس ١٠٠٠
مليم فرانكفورت ٢٥٠ مارك المغرب ١٠٠٠ فرنك كوينهاجن ١٠ كرونات
الجزائر ١٠٠٠ سنتم استوكهولم ١٤ كرونة الخليج ٥٠ فلس كندا ٢٥٠
سنت غزة ٨٠ ليرة البرازيل ٢٥٠ كروز برو دكار ٤٠٠ فرنك لوس
انجيلوس ٢٠٠ سنت لاجوس ٦٠ بنى استراليا ٢٠٠ سنتا اسمره
٥٠٠ سنتا هولندا ٤ فلورين اليمن الشمالية ٥٠ بنى نيويورك ٢٥٠ سنت
الصومال ٥٠ بنى .



كان الاستاذ الامام محمد عبده شخصية بارزة فى عدة ميادين : العلم والتعليم والدين والسياسة ، وكانت له جولات فى كل هذه الميادين ، فدافع عن الاسلام ضد مهاجميه ، وسجل اراء سديدة فى طائفة من المسائل العامة التى تهم ابناء العروبة ، واصدر الكثير من الفتاوى الاسلامية لمن سألوه من ابناء الاقطار الاسلامية ، والقى العديد من الدروس الدينية والاجتماعية الرائعة ، وكتب فى مختلف الموضوعات فى الصحف ، واشترك فى الثورة العربية ، ونفى من البلاد ، واشترك مع استاذة جمال الدين الافغانى فى اصدار مجلة « العروة الوثقى » فى باريس ، ولما عاد الى مصر ، تابع كفاحه فى كل الميادين .

وهذا الكتاب الذى تقدمه اليوم لقراء سلسلة على طائفة من البحوث المتعلقة بالدين الاسلامى الحديث ، وبيان المعانى الانسانية والاهداف الاجت هذا الدين الحنيف وما يتفق مع الدين المسيحى من معة من معاملات بشرية لا تمس جوهر التوحيد ووعالى ، كما يشتمل على دفاع الاستاذ الامام عر التى الصقها البعض به جهلا او خطأ فى البحث والر

Bibliotheca Alexandrina



0399719

